

Ulike brukere av lokale legetjenester i hyttekommuner

Simen Markussen og Oddbjørn Raaum¹

Bakgrunn

I forbindelse med Koronaepidemien ble hytteeiere fra den 12.3 oppfordret til å unngå hytteopphold og den 19.3 innførte Regjeringen forbud mot overnatting på hytter utenfor egen bostedskommune. Én av begrunnelsene var at hyttegjester belaster det lokale helsevesenet, som risikerer å allerede være overbelastet som følge av epidemien. I dette notatet beskrives hvilken utstrekning *personer hjemmehørende i andre kommuner* benyttet lokale legetjenesten, med særlig fokus på hyttekommuner, gjennom årene 2018 og 2019. Vi bygger på daglige data utlevert av Helsedirektoratet. Oversikten vil kunne være nyttig for vurderinger om hvilken merbelastning den lokale helsetjenesten i hyttekommuner vil få, under alternative reguleringer av adgang til fritidseiendommer i Norge for ulike tider av året.

Hovedfunn

Hyttekommuner opplever vesentlig økt pågang til legevakt i helger og ferier sammenlignet med andre kommuner. Økningen stammer først og fremst fra pasienter bosatt i andre fylker. Når vi sammenlikner hyttekommuner med andre små kommuner viser analysen at legebekøket er vesentlig høyere i helger og ferier i vintermånedene, spesielt i påskeferien. Vi finner ikke tilsvarende økt pågang til legevakt i langhelgene i mai. For kommunene med fjellhytter er det noe høyere legevaktbesøk fra personer utenfra i sommerferien, mens hyttekommunene langs sjøen ikke har tilsvarende økning i pasienter fra andre fylker i sommermånedene.

Begrensninger

Analysen benytter daglige data på kommunenivå fra 2018 og 2019. Innsats fra frivillige som lokale hjelpekorps er ikke omfattet av materialet. Siden analysen i sin helhet bygger på data fra før pandemien vil den ikke kunne noe om ekstraordinær belastning som følge av denne. Beskrivelsen gjelder således belastningen i legetjenesten i et normalår. Det er også viktig å understreke at reisemønstre, så vel som helsetilstand hos både verter og besøkende vil kunne være annerledes i dag enn i et normalår. Analysen skiller ikke mellom hotellgjester og hytter. I den grad hotellgjester og hytter samvarierer kan dette påvirke analysen. F.eks. kan det tenkes at deler av hyttekommuners merbelastning på legevaktstjenesten stammer fra hotellgjester, og ikke hyttegjester. Analysen skiller heller ikke mellom kommuner med og uten alpinanlegg, som trolig er en viktig faktor for personsaker.

Datamaterialet

Data er hentet fra Helsedirektoratets KUHR data, med dagsoppløsning på kommunenivå i årene 2018 og 2019. Utfra lokalisering av behandlingssted og hjemkommune hos pasientene er det hentet ut tre variabler: (i) Antall konsultasjoner for innbyggere fra samme kommune ("interne"), (ii) Antall

¹ Takk til Helsedirektoratet for uttak av data fra KUHR. Analysen er gjennomført uten særskilt finansiering og er gjort relativt raskt. Hverken Helsedirektoratet, Frischsenteret eller andre institusjoner står ansvarlig for studien. Markussen og Raaum er seniorforskere ved Frischsenteret. Takk til Kjetil Telle for bidrag med ide og inspirasjon til notatet.

konsultasjoner for innbyggere fra andre kommuner i samme fylke ("eksterne samme fylke") og (iii) Antall konsultasjoner for innbyggere fra andre kommuner i andre fylker ("eksterne annet fylke"). Populasjonen dekker bosatte i Norge. Vi har valgt å kun inkludere kommuner med under 10.000 innbyggere. Hytteinformasjon og befolkning er hentet fra Statistikkbanken SSB for 2018 og 2019.

Skillet mellom eksterne fra eget/annet fylke er motivert utfra interkommunalt samarbeid. I hver av de tre gruppene (eksterne og interne) skilles mellom konsultasjoner hos fastlege og via legevakttjenesten.²

Mønstre

Tabell 1 viser legebeseøk fordelt etter type konsultasjon og antall hytter. Hyttekommunene er definert ved antall hytter pr innbygger over 0.75. De er mindre målt i innbyggertall og har i gjennomsnitt fire ganger så mange hytter som andre (små) kommuner. For å gjøre legebeseøk sammenliknbare på tvers av kommuner måles daglig beseøk pr 1 000 innbygger. For alle kommuner er det i gjennomsnitt 19.7 beseøk pr 1 000 innbygger. Omkring 2% går til legen en tilfeldig dag. Nesten et av omkring 20 legebeseøk er legevakt. Ser vi på hyttekommunene har det ca. 30% flere legevaktbeseøk. Dette kommer av høyere beseøk fra personer hjemmeboende i andre fylker (hytter og annen overnatting), men også fra egne innbyggere. Samlet legebeseøk er ca. 20% høyere i hyttekommuner enn andre små kommuner.

Tabell 1: Daglig legebeseøk. Pr 1 000 innbygger i tjenestekommunen. Alle dager, helg og ferier vår/sommer 2018-19.

	Alle kommuner	Få hytter	Mange hytter
Antall kommuner	301	268	34
Legevakt			
...totalt	0.91	0.89	1.25
...av egne	0.55	0.53	0.81
...av eksterne samme fylke	0.26	0.27	0.19
....av eksterne annet fylke	0.1	0.09	0.25
Fastlege og legevakt	19.7	19.6	21.8
Helg			
Legevakt totalt	1.79	1.75	2.48
Fastlege og legevakt	2.87	2.83	3.62
Ferie og langhelger			
Legevakt totalt	1.15	1.11	1.81
Fastlege og legevakt	14.9	14.8	17.6
Antall hytter totalt	1 093	922	3 662
Innbyggere totalt	5 477	5 629	3 200
Hytter per innbygger	0.25	0.19	1.22

Note: Kun kommuner med mindre enn 10 000 innbyggere

² Datasettet har en record-struktur med "Kommune Dag Egenkomme EgetFylke AnnetFylke" fordelt på legevakt og fastlege.

Det er særlig i vanlige helger, ferier og langhelger at legebesøkene er høyere i hyttekommunene. Naturlig nok skyldes dette legevakt i ordinære helger, mens for langhelger og ferier er og også besøket høyere hos fastlegen.

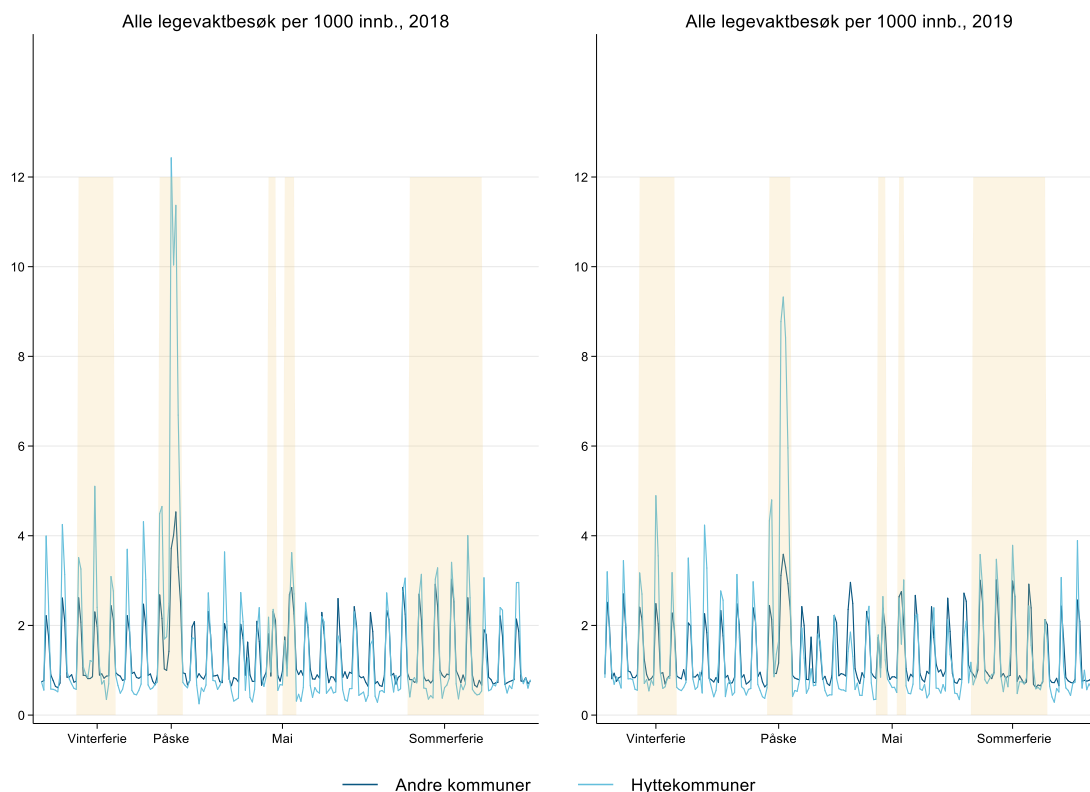
Tabell 2 har delt inn feriebesøket i fire viktige perioder; vinterferie (uke 8 og 9), påske, langhelger i mai og i sommerferien. De store forskjellene mellom hyttekommuner og andre finner vi om vinteren, og særlig i påsken. Legevaktbesøket pr dag i påsken er nesten 3 ganger så høyt i hyttekommunene. Også fastlegemønsteret bidrar til at hyttekommunene har mange besøk i forhold til eget innbyggertall. Også i mai og på sommeren er det forskjell, men langt mindre enn på vinteren.

Tabell 2: Daglig legebesøk. Pr 1000 innbygger i tjenestekommunen, vinterferie, påskeferie, langhelger i mai og sommerferie (10.juli – 10.august), 2018/2019

	Alle kommuner	Få hytter	Mange hytter
Vinterferie			
Legevakt totalt	1.04	1.01	1.54
Fastlege og legevakt	18.4	18.3	21.3
Påskeferie			
Legevakt totalt	1.98	1.81	4.51
Fastlege og legevakt	10.01	9.81	13.91
Langhelger i mai			
Legevakt totalt	1.52	1.50	1.86
Fastlege og legevakt	8.00	7.88	9.98
Sommerferie			
Legevakt totalt	0.93	0.91	1.28
Fastlege og legevakt	15.89	15.65	17.91

Figur 1 viser mønsteret i daglige legevaktbesøk i 2018 og 2019. Det er klare helge- og feriemønstre i alle kommuner, men det er som ventet langt større utslag for hyttekommunene.

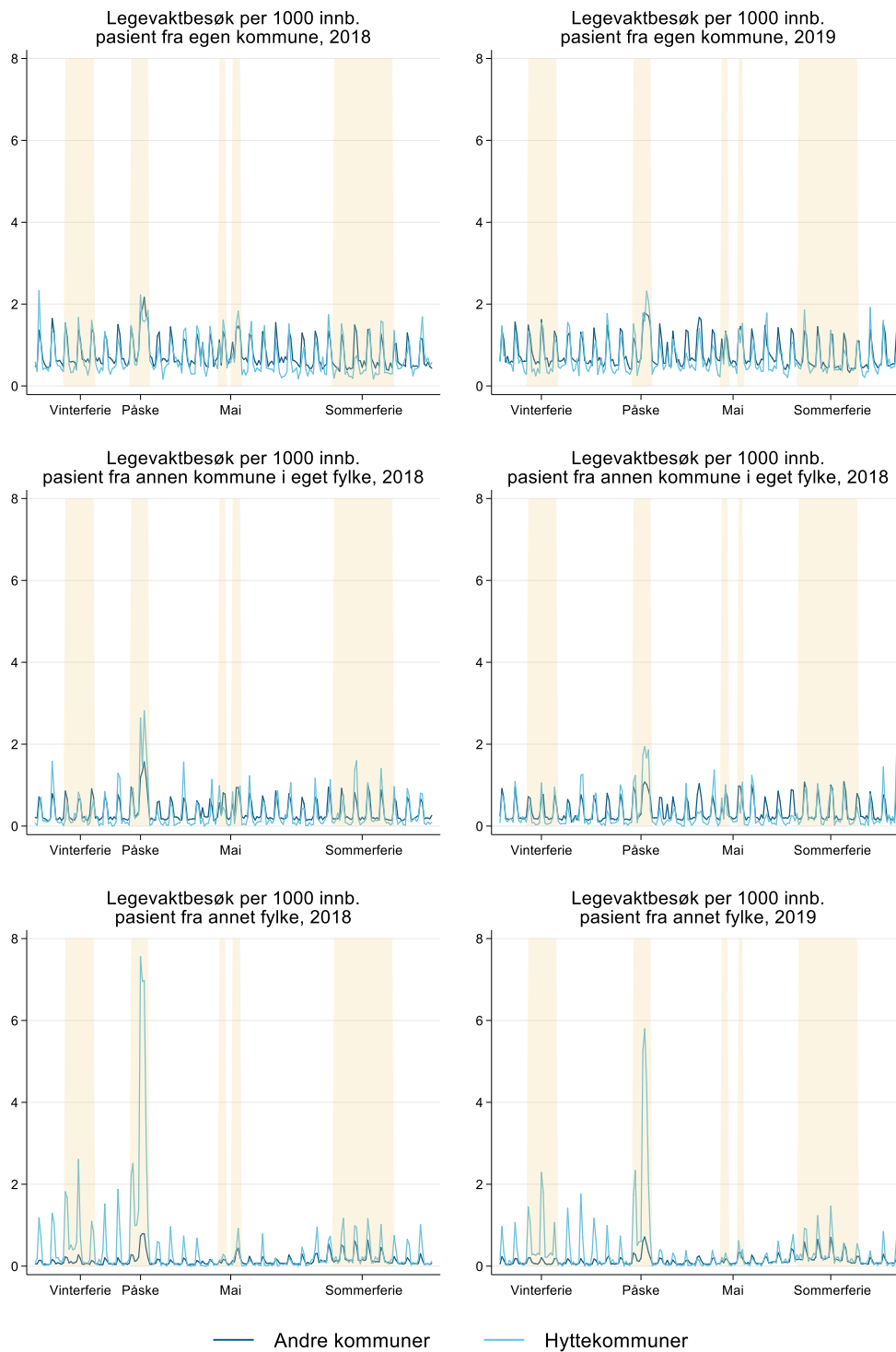
I vurderingene av begrensninger på tilgang til hytter under koronakrisen er det av særlig interesse å se på omfanget av legebesøk fra personer bosatt utenfor tjenestekommunen. I Figur 2 har vi splittet legevaktbesøket i de tre gruppene; egne, andre fra samme fylke og besøkende fra andre fylker. Vi har ikke informasjon om hvorvidt pasientene eier eller er gjest på hytter (eller gjennomreisende, overnattende på andre steder el. Lign). Interkommunalt legevaktsamarbeid gjør at vi skiller ut personer fra samme fylke, selv om det åpenbart vil være hyttefolk blant dem.



Figur 1. Daglige legevaktbesøk i tjenestekommunen. 2018 og 2019.

For egne innbyggere er legevaktbesøket ganske likt for hyttekommuner og andre kommuner, med klare topper i helger og i påske. Tilsvarende mønster finner vi for pasienter fra andre kommuner i samme fylke, med en noe kraftigere topp i påsken for hyttekommunene. Det er likevel profilen på besøksmønsteret fra pasienter bosatt i andre fylker som er slående, særlig i vintermånedene. Her finner vi stor forskjeller i helger, vinterferie og påske. Det er liten tvil om pasienter fra andre fylker som driver de høye besøkstallene hos legevakten i hyttekommunene vinterstid.

Figur 2 viser også at legevaktbesøkene under maihelgene ikke er nevneverdig forskjellig eller høye for hyttekommunene, hverken absolutt eller sammenliknet med andre kommuner. Under helgene i sommerferien ser vi derimot at hyttekommunene har noe høyere legevaktbesøk, men det er langt unna hva de opplever i vintermånedene. Dette avspeiler selvfølgelig at de fleste hyttekommuner er innenlands med (nærhet til) fjell.



Figur 2. Daglige legevaktbesøk i tjenestekommunen. Etter pasientens hjemsted. 2018 og 2019.

Empirisk analyse

For å studere hvorvidt legevaktbruk og fastlegebesøk er annerledes i hyttekommuner enn i andre kommuner setter vi opp en regresjonsmodell. I denne modellen kontrollerer vi for kalenderår (2018/2019), kalendermåned utover de koeffisientene som vises i Tabell 3 og 4. Utfallet er hele veien antall besøk (i ulike kategorier og med ulike brukere) per 1000 innbyggere i tjenestekommunen.

I tabell 3 ser vi resultatene fra den enkleste modellen, hvor vi har slått sammen alle ferier/høytider til en variabel, på samme som i tabell 1. I kolonnen til venstre er utfallet antall per besøk til legevakt per 1 000 innbygger i kommunen fra innbyggere bosatt i egen kommune. Vi ser at hyttekommuner ikke skiller seg fra andre kommuner. Videre ser vi at antallet besøk øker med 0.53 per 1000 innbygger i helger, i hyttekommuner så vel som i andre kommuner. Dette er ikke overraskende siden fastlegekontoret gjerne er stengt i helgen. På neste linje ser vi at interaksjonen helg*hyttekommune viser at hyttekommuner ikke har flere legevaktbesøk fra egne innbyggere i helgene. Tilsvarende som for helg er også ferier forbundet med flere legevaktbesøk fra egne innbyggere (koeffisient 0.07), men det er ingen forskjell på hyttekommuner og andre kommuner.

I de neste to kolonnene ser vi de samme testene for antall legevaktbesøk fra innbyggere i andre kommuner men samme fylke, innbyggere i andre fylker, legevakt totalt og alle legebesøk. Til sammenligning med kolonne 1 kan vi først gå gjennom kolonne 3: legevakt fra annet fylke. Her ser vi at hyttekommunene skiller seg tydelig fra de andre kommunene ved at helg*hyttekommune og ferie*hyttekommune har store og signifikante koeffisienter. I kolonne 4 ser vi resultater for samlet antall besøk på legevakten. Her ser vi at helger og ferier er forbundet med vesentlig mer besøk (1.08) i alle kommuner og at denne merbelastningen er vesentlig større i hyttekommuner, hhv om lag 35% større i helgene (ikke statistisk signifikant) og nesten dobbelt så stor i ferier. Kolonnen til høyre viser resultatene for alle legebesøk. Her ser vi først og fremst at legevakten utgjør en liten del av alle legebesøk.

Tabell 3. Daglige legebesøk. Helger og ferier. Legevaktbesøk etter pasientens hjemsted. Regresjonskoeffisienter.

	Legevakt egne innbyggere	Legevakt fra samme fylke	Legevakt fra annet fylke	Legevakt total	Alle legebesøk
Hyttekommune	0.29 (0.66)	-0.07* (2.01)	0.03 (0.78)	0.26 (0.05)	1.60 (1.48)
Helg	0.53*** (13.9)	0.42*** (7.75)	0.13*** (6.68)	1.08*** (12.2)	-21.0*** (72.3)
Helg*Hyttekommune	0.01 (0.05)	-0.02 (0.14)	0.39*** (3.47)	0.38 (1.23)	-0.97 (0.89)
Ferie	0.07*** (6.57)	0.09*** (7.31)	0.08*** (5.45)	0.24*** (8.38)	-4.69*** (46.7)
Ferie*Hyttekommune	0.01 (0.15)	0.04 (1.51)	0.35** (2.73)	0.40*** (3.35)	0.71 (1.61)
Antall observasjoner	183 980	183 980	183 980	183 980	183 980
Gjennomsnitt	0.55	0.26	0.10	0.91	19.7
Kontrollvariabler	Kalendermåned og år				
R ²	0.04	0.05	0.06	0.08	0.57

Note: Klyngerobuste standardfeil på kommune. Observasjonene er vektet med innbyggertall i kommunen.

I tabell 4 ser vi helt tilsvarende modell, men hvor ferie er delt opp vinterferie (uke 8 og 9), påskeferie, langhelger i mai/juni og sommerferie (10.juli-10.august). Om vi starter med kolonne 3 ser vi resultatene for legevakt fra annet fylke (per 1000 innbygger). Vi ser da at vinterferien er forbundet med en ekstraøkning på 0.33 per 1000 innbygger i hyttekommuner og påskeferien med 1.9, langhelger, mens vi ikke ser tilsvarende for langhelger i mai eller sommerferie. Påskeferien ser forøvrig ut til å stå i en særstilling, noe også figurene over viser. Om igjen tar utgangspunkt i helgebelastningen på legevakten i alle kommuner (økning på 1,07) ser vi at hyttekommuner opplever mer enn dobbelt helgebelastning på legevakten i påsken (koeffisient 2.35). Vi finner derimot ikke tilsvarende for langhelger i mai eller sommerferie. Resultatene bekreftes også i kolonnen til høyre som viser alle legebesøk på 1000 innbygger.

Tabell 4. Daglige legebesøk. Ulike ferier. Legevakt etter pasientens hjemsted. Regresjonskoeffisienter.

	Legevakt egne innbyggere	Legevakt fra samme fylke	Legevakt fra annet fylke	Legevakt total	Alle legebesøk
Hyttekommune	0.29 (0.66)	-0.07* (1.99)	0.04 (0.86)	0.26 (0.52)	1.60 (1.49)
Helg	0.52*** (13.9)	0.42*** (7.75)	0.13*** (6.74)	1.07*** (12.2)	-20.9** (72.3)
Helg*Hyttekommune	0.01 (0.03)	-0.02 (0.14)	0.36*** (3.47)	0.35 (1.16)	-0.99 (0.91)
Vinterferie	0.01 (0.62)	0.00 (0.22)	0.01 (0.80)	0.02 (0.72)	-1.01 (10.85)
Vinterferie* Hyttekommune	-0.11 (0.76)	0.01 (0.34)	0.33** (3.19)	0.23 (1.73)	0.90* (1.97)
Påskeferie	0.31*** (10.7)	0.29*** (7.61)	0.23*** (4.60)	0.83*** (8.95)	-9.2** (47.0)
Påskeferie* Hyttekommune	0.18 (1.08)	0.27* (1.84)	1.90*** (3.36)	2.35*** (3.63)	2.27*** (2.13)
Langhelger Mai	0.14*** (5.84)	0.17*** (6.41)	0.06*** (4.94)	0.37*** (7.46)	-8.63*** (47.7)
Langhelger* Hyttekommune	0.14 (1.79)	-0.07 (0.99)	-0.08** (2.32)	0.00 (0.02)	0.07 (0.10)
Sommerferie	-0.03* (1.79)	0.01 (1.05)	0.05*** (5.27)	0.03 (1.36)	-3.46*** (26.6)
Sommerferie* Hyttekommune	0.01 (0.26)	0.02 (0.95)	0.06 (0.82)	0.09 (1.24)	0.28 (0.47)
Antall observasjoner	183 980	183 980	183 980	183 980	183 980
Gjennomsnitt	0.55	0.26	0.10	0.91	19.7
Kontrollvariabler R ²	Kalendermåned og år				
	0.04	0.05	0.09	0.08	0.57

Note: Klyngerobuste standardfeil på kommune. Observasjonene er vektet med innbyggertall i kommunen.

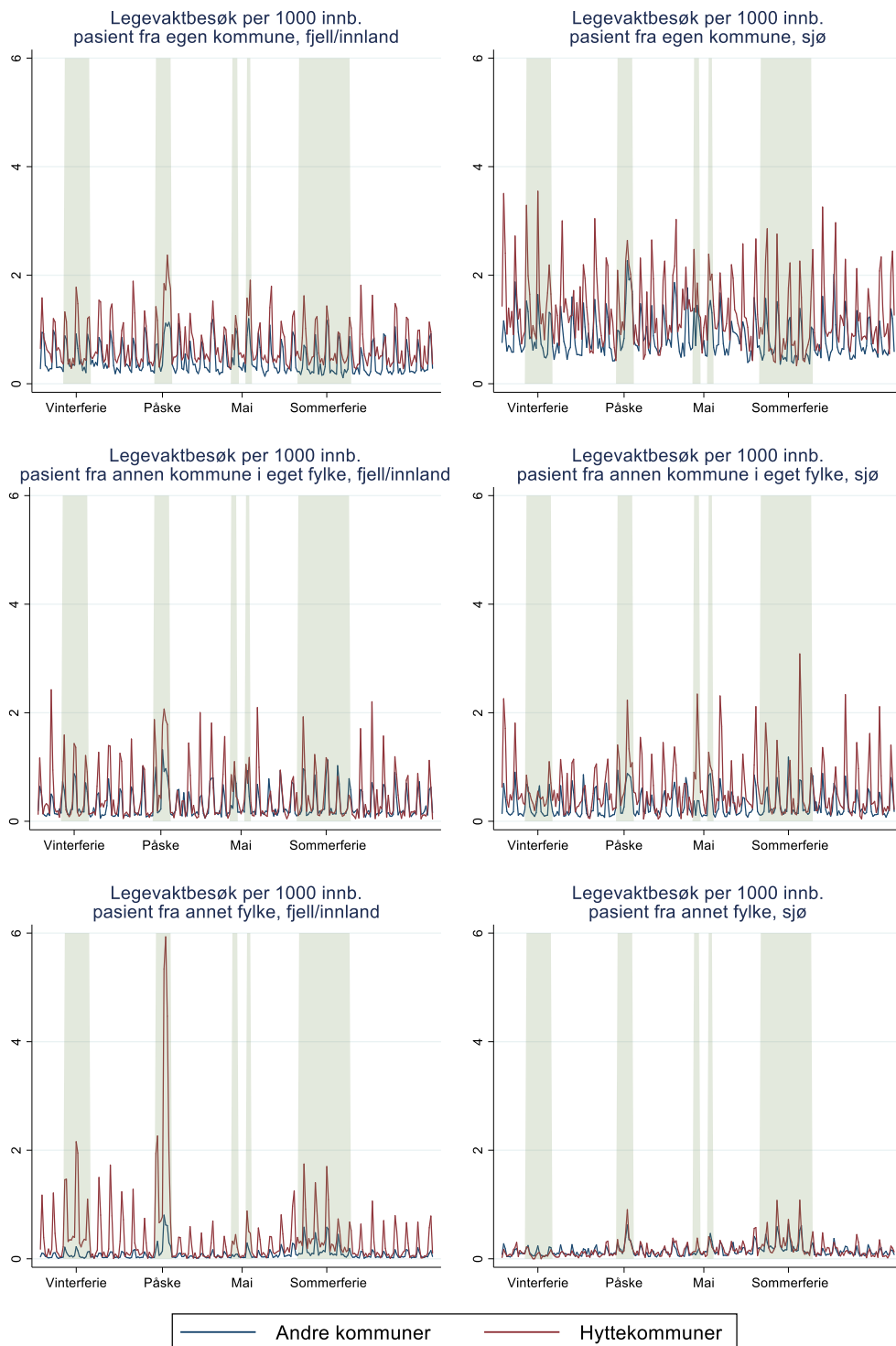
Hytter ved fjell og sjø

Hytter beliggende i innlandskommuner/fjellområder og hytter beliggende ved sjøen har ulikt bruksmønster gjennom året. I tillegg er hyttegjestenes aktiviteter trolig også noe annerledes. Eksempelvis er ski på snø en langt viktigere aktivitet ved hytter i fjellområder enn ved sjøen. Vi har gjort et forsøk på å skille mellom dette ved å kategorisere kommuner som Innland/fjellkommuner og sjøkommuner. I noen tilfeller har vi vært i tvil og disse kommunene utelates i denne analysen. Vi fortsetter her med å kun inkludere kommuner med under 10 000 innbyggere. Videre har vi delt inn i «få hytter» og «mange hytter» ved si at observasjoner med hytter per innbygger over 75 persentilen innen hhv. «Fjell/innland» og «Sjø» kategoriseres som mange hytter. Tabellen under gir noen nøkkeltall knyttet til denne inndelingen. Vi ser at kommunene med mange hytter er gjennomgående mindre enn dem med få hytter per innbygger, samt at det er vesentlig flere hytter per innbygger i fjell/innlandskommunene enn i sjøkommunene.

Tabell 5. Nøkkeltall for kommuner kategorisert som «fjell/innland» og «sjø».

	Fjell/Innland		Sjø	
	Få hytter	Mange hytter	Få hytter	Mange hytter
Antall kommuner	100	35	91	31
Antall innbyggere	4 068	2 495	4 362	2 009
Antall hytter	963	2 753	522	850
Hytter per innbygger	0.26	1.24	0.13	0.43

Figur 3 viser legevaktbesøk i 2019 etter pasientens hjemsted for de to kommunekategoriene. Det er minst to forhold verdt å merke seg. Sjøkommuner ser ut til å ha høyere besøkstall hos legevakt fra egne innbyggere. Dette gjelder både for kommuner med mange og få hytter, men er kanskje tydeligst for dem med mange hytter. For det andre ser vi at den store overrepresentasjonen av pasienter fra andre fylker først og fremst gjelder kommuner kategorisert som «fjell/innland». Videre, som vi også så overfor, er påsken her i en særstilling. Det er relativt få pasienter fra andre fylker på legevakt i sjøkommuner, selv om det er klare topper i påsken og i sommerferien.



Figur 3. Daglige legevaktbesøk i tjenestekommunen. Etter pasientens hjemsted. Separat for kommuner kategorisert som «fjell/innland» og «sjø»

I tabell 6 benytter vi samme regresjonsmodell som over, men estimerer separat for «fjell/innland» og «sjø». Ikke overraskende er det i fjell/innland vi finner at vinterferie og påskeferie er forbundet med en kraftig økning i antall legevaktbesøk per innbygger, og hvor økningen drives av pasienter bosatt i

andre fylker. Vi ser at sjøkommunene har noe flere legevaktbesøk i sommerhalvåret (langhelger i mai og sommerferie), men at økningen ikke er spesielt knyttet til gjester, og heller ikke til kommuner med relativt mange hytter.

Tabell 6. Daglige legebek. Ulike ferier. Legevakt etter pasientens hjemsted. Regresjonskoeffisienter. Separat for kommuner kategorisert som fjell/innland og sjø.

	Fjell/innland		Sjø	
	Legevakt fra annet fylke	Legevakt totalt	Legevakt fra annet fylke	Legevakt totalt
Helg	0.107***	0.902***	0.124***	0.994***
Helg*hyttek.	0.475***	0.961**	0.007	0.744**
Vinterferie	-0.002	0.002	0.000	-0.005
Vinterferie*hyttek.	0.389***	0.356**	-0.032	-0.035
Påskeferie	0.278***	0.855***	0.119**	0.589***
Påskeferie*hyttek.	2.129***	2.687***	0.026	0.502
Langhelg mai	0.076***	0.336***	0.042*	0.317***
Langhelg mai*hyttek.	-0.017	0.251	-0.006	0.576**
Sommerferie	0.027	-0.009	0.046***	0.051*
Sommerferie*hyttek.	0.193**	0.172*	-0.002	-0.118
Antall observasjoner	79802	79802	76399	76399
Gjennomsnitt	0.115	0.820	0.124	1.314
Kontrollvariable	Kalendermåned, år, hyttekommune			
R2	0.207	0.145	0.033	0.815

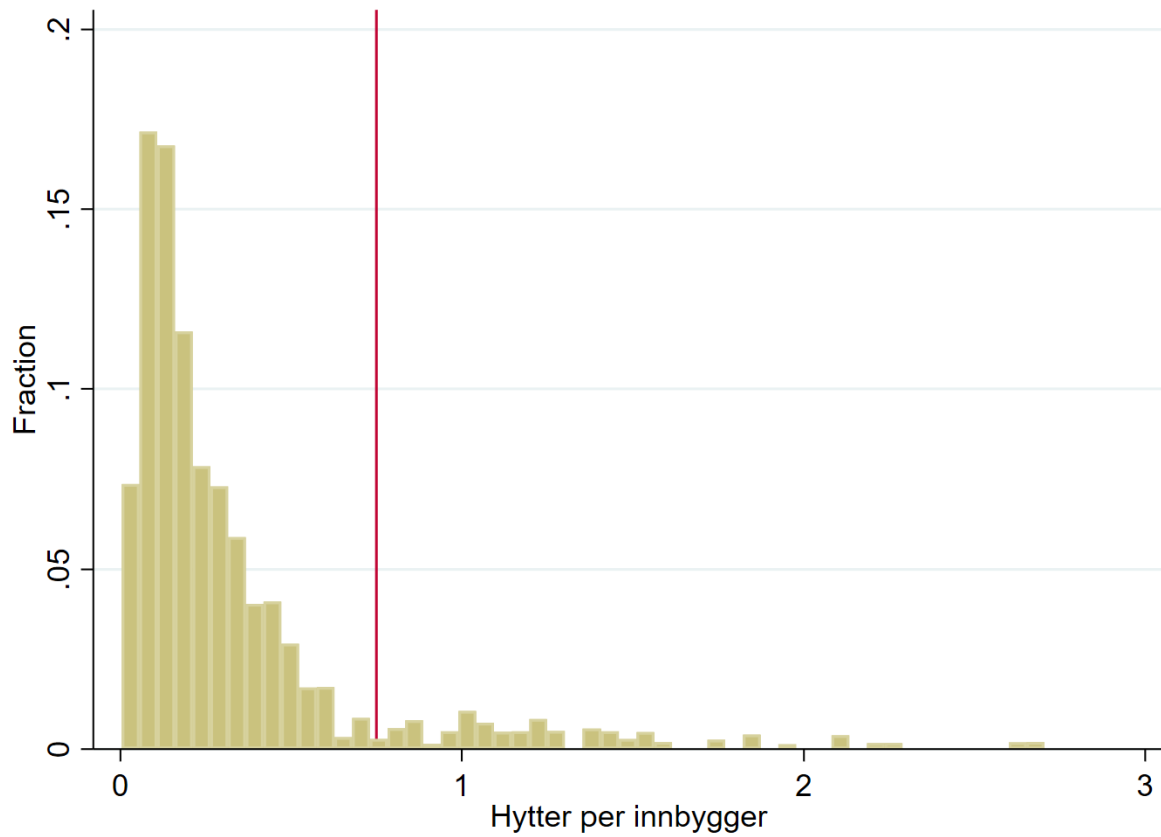
Appendix

Oversikt over hyttekommuner

(Dette er "hyttekommunene" fram til avsnittet "Hytter ved fjell og sjø")

KOMMUNE_NAVN	mean (innb)	mean (nhytter)	mean (hpc)
Bykle	955.454	2554.92	2.674114
Eidfjord	919.318	1105.76	1.203304
Engerdal	1290.05	1561.83	1.210726
Etnedal	1328.73	2404.81	1.810677
Flesberg	2690.97	3367.75	1.251492
Flå	1060.19	1914.33	1.806039
Fyresdal	1302.9	1326.99	1.018656
Hemsedal	2469.06	2155.98	.8732295
Hjartdal	1579.59	2389.94	1.513065
Hol	4496.36	5586.29	1.242492
Hvaler	4570.42	4326.48	.9466681
Kvalsund	1007.77	1116.97	1.108819
Lesja	2023.22	2102.74	1.039403
Lierne	1382.46	1055.97	.7638303
Nes	3328.05	3339.18	1.003449
Nissedal	1482.53	2261.94	1.525809
Nore og Uvdal	2465.31	3901.38	1.582684
Rendalen	1809.77	2573.39	1.422096
Rennebu	2520.96	2018.02	.8005779
Ringebu	4440.11	3916.24	.882055
Røyrvik	478.031	400.504	.8378695
Sigdal	3489	4858.5	1.392517
Sirdal	1840.52	3878.66	2.107382
Stor-Elvdal	2474.78	2057.47	.8314109
Sør-Aurdal	2997.44	3439.54	1.147548
Trysil	6586.97	6672.96	1.013051
Tydal	814.12	1527.95	1.878189
Valle	1194.16	1285.32	1.077728
Vang	1605.56	1752.25	1.09134
Vestre Slidre	2137.09	2648.01	1.239082
Vinje	3715.88	5206.32	1.401069
Åseral	940.997	2088.54	2.219551
Øystre Slidr	3214.63	3456.08	1.075128

Andel av kommuner etter hytter pr innbygger



Regresjon med antall hytter

En alternativ modellspesifikasjon er å erstatte den dikotome variabelen «hyttekommune» med «antall hytter/1000». Resultatene under viser resultater med en slik modell.

Kort variabelforklaring:

Hytte = antall hytter/1000 fratrukket snittet i datasettet

c.hytte#c.helg = hytte * helg

vferie = vinterferie

pferie = påskeferie

mferie = langhelgene i mai/juni

sferie = sommerferie

Resultatene bekrefter i all hovedsak resultatene over. Merbelastningen i påsken ser ut til å være vesentlig større enn de andre feriene og helger. I denne spesifikasjonen finner vi også en viss merbelastning per 1000 hytte i sommerferien, omtrent på nivå med økningen i andre helger.

Variable	lv_int	lv_sf	lv_af	lv_tot	alt
hytte	.11870776 0.92	.00857534 0.38	.02203458 1.76	.14931768 1.02	.39506019 1.54
helg	.51619947 12.59	.42310067 8.04	.13693773 8.35	1.0762379 12.54	-21.056424 -75.54
c.hytte# c.helg	-.03037842 -0.37	.01063378 0.24	.0930613 5.43	.07331665 0.60	-.24016599 -1.04
ferie	.07257844 5.49	.08758253 7.89	.10105868 7.48	.26121965 9.94	-4.6497185 -47.59
c.hytte# c.ferie	.00719196 0.36	.02291963 3.07	.12743508 4.73	.15754667 5.23	.04209966 0.49
N	183980	183980	183980	183980	183980
r2	.0487533	.05127715	.09824549	.08926318	.56727572

legend: b/t

Variable	lv_int	lv_sf	lv_af	lv_tot	alt
hytte	.11879399 0.92	.00874212 0.38	.02293552 1.83	.15047163 1.03	.3956649 1.55
helg	.51138467 12.60	.41925973 8.03	.13586659 8.38	1.066511 12.55	-20.958691 -75.59
c.hytte# c.helg	-.03065254 -0.37	.00997085 0.23	.08901092 5.32	.06832923 0.57	-.24509351 -1.06
vferie	.00134045 0.08	.00309689 0.29	.02688018 4.07	.03131752 1.26	-.96060453 -10.47
c.hytte# c.vferie	-.02975326 -0.76	.01379255 2.11	.09310226 5.11	.07714155 2.30	.17482435 2.30
pferie	.31648598 10.47	.29726883 8.46	.32422256 7.04	.93797737 11.49	-9.108568 -46.48
c.hytte# c.pferie	.03946185 0.78	.10118913 3.30	.50451076 5.37	.64516174 5.95	.27923185 1.38
mferie	.14879228 5.99	.16406562 6.57	.0565426 4.97	.3694005 7.61	-8.6393954 -49.41
c.hytte# c.mferie	.03556381 1.75	-.00582062 -0.29	.00754497 0.63	.03728816 0.82	-.11772187 -0.94
sferie	-.02924058 -1.80	.0115283 1.20	.05567075 6.61	.03795847 1.67	-3.4442976 -27.57
c.hytte# c.sferie	.00869971 0.81	.0100638 1.82	.06413403 2.90	.08289754 3.65	-.00975594 -0.08
N	183980	183980	183980	183980	183980
r2	.05020723	.05384777	.13657602	.09631005	.57506951

legend: b/t