

Arbeidsnotat  
1/1999

## **Kan markedskreftene temmes i lønnsdannelsen?**

Colin Forthun



*Stiftelsen Frichsenteret for samfunnsøkonomisk forskning  
Ragnar Frisch Centre for Economic Research*



## Kan markedskreftene temmes i lønnsdannelsen?

Colin Forthun

**Sammendrag:** Tittelen "Kan markedskreftene temmes i lønnsdannelsen?" stiller indirekte et spørsmål om virkningene av inntektspolitisk samarbeid i de ulike lønnsoppgjørene i Norge. Vi konstruerer en variabel for graden av inntektspolitisk samarbeid i hvert oppgjør der høy grad av samarbeid ikke bare krever bruk av inntektspolitikk, men også *et visst innslag av koordinering* på arbeidstaker- og arbeidsgiversiden. Denne variabelen benyttes så i en alternativ økonometrisk modellering der den avhengige variabelen er arbeidsledighetsraten. Vi finner støtte i dataene for at inntektspolitisk samarbeid gir lavere ledighet i forhold til situasjonen uten et slikt samarbeid, men resultatene viste seg å være følsomme for modellspesifikasjon. Et svar på notatets problemstilling "Kan markedskreftene temmes i lønnsdannelsen?" er derfor mer et ja enn et nei.

**Nøkkelord:** Arbeidsledighet, inntektspolitikk

**Kontakt:** knut.roed@frisch.uio.no, www.frisch.uio.no, tlf 22 95 88 13

Arbeidsnotat fra prosjektet "Inntektspolitikk og lønnsdannelse" (prosjektnr. 1401), finansiert av Arbeids- og administrasjonsdepartementet

Takk til veileder forsker Knut Røed for ide og mange meget nyttige kommentarer, professor Steinar Strøm for nyttige tilbakemeldinger, professor Ragnar Nymo for økonometrisk assistanse og Riksmeklingsmannens kontor for verdifulle bidrag.

## Sammendrag

Tittelen "Kan markedskreftene temmes i lønnsdannelsen?" stiller indirekte et spørsmål om virkningene av inntektspolitisk samarbeid i de ulike lønnsoppgjørene. Dette er et tema som er mye omtalt i såvel faglig litteratur som den løpende samfunnsdebatt, og de ulike oppfatningene som råder kan illustrere at temaet er komplekst med få fasitløsninger.

Tidligere har enkelte økonometriske undersøkelser har ikke klart å påvise noen selvstendig effekt av inntektspolitisk samarbeid som f. eks Solidaritetsalternativet på lønnsutviklingen, jfr Evjen og Nymoen (1997). Denne oppgaven ønsker å belyse temaet ytterligere blant annet ved hjelp av det faktum at evnen og viljen til å satse på inntektspolitisk samarbeid har variert i lønnsoppgjørene.

Jeg starter først med en begrepsavklaring hvor inntektspolitikk defineres som "tiltak fra myndighetenes side som har til hensikt å påvirke utviklingen i nominelle priser og inntekter" med en avgrensning til "tiltak som direkte eller indirekte er knyttet til selve lønns- og prisfastsettelsen". Begrepet inntektspolitisk samarbeid lar jeg inkludere noe mer, nemlig også *et visst innslag av koordinering* på arbeidstaker- og arbeidsgiversiden.

Sett fra et økonometrisk synspunkt gjør variasjonen i viljen og evnen til å satse på et inntektspolitisk samarbeid det lettere å identifisere mulige effekter av et slikt samarbeid på lønnsdannelse og sysselsetting. Vi benytter derfor detaljert informasjon om hvert oppgjør i perioden 1960-1997, basert på Stokke (1998), og i denne forbindelse har vi spesielt lagt vekt på om følgende faktorer var til stede i henhold til våre definisjoner:

1. Inntektspolitisk opplegg.
2. Samordnet eller forbundsvist oppgjør.
3. Konfliktnivå mellom partene.

Jeg konstruerer så dummyer for hvert oppgjør i tråd med denne informasjonen, der dummyene har fått verdiene:

Dummy	0	1
<b>Inntektspolitikk</b>	ingen inntektspolitikk	inntektspolitikk
<b>Oppgjørsform</b>	forbundsvis	samordnet
<b>Kooperasjonsgrad</b>	høyt konfliktnivå	lavt konfliktnivå

Dummysen for inntektspolitisk samarbeid vil være en uvektet indeks av disse dummyene. Dersom alle 3 faktorene var til stede i et oppgjør kan vi si at *graden av inntektspolitisk samarbeid* var høy i dette oppgjøret.

Det teoretiske utgangspunktet vil være en modell hvor lønningene blir fastsatt via forhandlinger mellom organisasjonene til arbeidsgiverne og arbeidstakerne på lokalt nivå (dvs desentraliserte forhandlinger). Vi ser på tilfellet med monopolistisk konkurranse i produktmarkedet, der bedriftene setter den produktpris som maksimerer profitten og tilhørende sysselsetting etter at lønningene er fastsatt i forhandlingene. Lønnsforhandlingene gir opphav til en stigende lønnskurve og profittmaksimeringen gir en fallende priskurve. Siden lønnstakerne ikke er koordinert (som i et samordnet oppgjør), kan det imidlertid argumenteres for en langsiktig vertikal lønnskurve, der plasseringen i et reallønn/sysselsetting diagram avhenger av størrelsen på de institusjonelle faktorene bak lønnsdannelsen, som fagforeningsstruktur, kompensasjonsgrad i ledighetstrygden og *inntektspolitisk samarbeid*. Reallønnen vil følge veksten i produktiviteten over tid og siden fagforeningene ikke kan påvirke reallønnen, vil fagforeningene faktisk komme bedre ut jo *svakere* de selv står i lønnsforhandlingene.

I den økonometriske spesifikasjonen søker vi derfor å vurdere effekten av inntektspolitisk samarbeid opp mot utviklingen i *arbeidsledigheten* fremfor lønnsutviklingen; vi ønsker å estimere lønnskurven på lang sikt. Estimeringen (med ikke-stasjonære variable) avslørte et endogenitetsproblem i variabelen for inntektspolitisk samarbeid; inntektspolitisk samarbeid kan falle sammen med økt ledighet på kort sikt, mens det tar lenger tid før slikt samarbeid gir utslag i lavere ledighet. Vi tok høyde for dette ved å innføre 6 lag på dummyene, og vi innførte en kontrollvariabel for makroøkonomiske sjokk.

Basert på informasjon fra hvert lønnsoppgjør og vår formulering av den økonometriske modellen, fant vi en signifikant negativ effekt av dummyvariabelen for inntektspolitisk samarbeid på arbeidsledigheten på lang sikt. Vi finner med andre ord en viss støtte i dataene for at inntektspolitisk samarbeid gir lavere ledighet i forhold til situasjonen uten et slikt samarbeid. Modellen hadde tilfredsstillende økonometriske egenskaper.

Resultatene viste seg å være følsomme for modellspesifikasjon, spesielt ovenfor valg av kontrollvariabel. Optimalt sett bør både langsiktsrelasjonen for lønns- og priskurven inngå i en simultan modell, der også kortsiktsdynamikken fanges opp med såkalte feiljusteringsmekanismer.

Denne oppgaven kan i så måte sees på som et bidrag der modellspesifikasjonen både består de vanlige feilspekifikasjonstestene og der inntektspolitisk samarbeid er en signifikant variabel. Oppgavens svar på tittelen er derfor mer et ja enn et nei.

## Innholdsfortegnelse

Kapittel 1 Innledning	1
Kapittel 2 Historisk oversikt over lønnsforhandlingene i Norge	5
2.1 Forhandlingssystemet	5
2.2 Oversikt over forhandlingsstrukturen og oppgjørstyper/former	5
2.3 Økonomiske utviklingstrekk 1945-1996	8
2.4 Inndeling og beskrivelse av lønnsoppgjørene	9
2.5 Oppsummering og kategorisering av lønnsoppgjørene	19
Kapittel 3 Teoretisk fundament	24
3.1 Modellen	24
Kapittel 4 Økonometrisk modellering av strukturledigheten	30
4.1 Modellen	30
4.2 Diskusjon og presentasjon av data for lønnskurven	30
4.3 Testing av tidsserieegenskaper	32
4.4 Estimering av lønnskurven	34
4.5 Langsiktsløsningen	38
Kapittel 5 Konklusjon	43
Referanser	
Appendix 1 Modellkjøring	
Appendix 2 Oversikt regjeringer	
Appendix 3 Oversikt riksmeglingsmenn	

## Figurliste

Figur 1 Timelønnsvekst i industrien. Prosentvis endring fra året før	3
Figur 2 Registrert arbeidsledighet målt i prosent av arbeidsstyrken	3
Figur 3 Reallønn/sysselsetting diagram	26
Figur 4 Langsiktsløsningen	28
Figur 5 Produktreallønn og produktivitet i industri og bergverk	29
Figur 6 LOs andel av de fagorganiserte målt i prosent	31
Figur 7 Kompensasjonsgraden i arbeidsledighetstrygden etter skatt	32
Figur 8 Endring i ledighetsraten i OECD-området	32
Figur 9 Grafisk undersøkelse av stasjonæritet	33
Figur 10 Residualplott av M4	38
Figur 11 Faktisk ledighet og beregnet likevektsledighet	41

## Tabelliste

Tabell 1 Oversikt Fase I	21
Tabell 2 Oversikt Fase II	22
Tabell 3 Oversikt Fase III	22
Tabell 4 Oversikt Fase IV	23
Tabell 5 Tidsserieegenskaper	34
Tabell 6 Modell M1 og M2	36
Tabell 7 Modell M3 og M4	37
Tabell 8 Tidsserieegenskaper	39
Tabell 9 Tidsserieegenskaper	40



## Kap. 1 Innledning

I tittelen "Kan markedskreftene temmes i lønnsdannelsen?" er det rettet implisitt et spørsmål om virkningene av inntektspolitisk samarbeid i de ulike lønnsoppgjørene. Dette er et tema som er mye omtalt i såvel faglig litteratur som den løpende samfunnsdebatt, og de ulike oppfatningene som råder kan illustrere at temaet er komplekst med få fasiløsninger.

Et mulig bidrag til de ulike oppfatningene er at inntektspolitikkbegrepet brukes i mange forskjellige sammenhenger, samtidig som det eksisterer ulike definisjoner av begrepet. Jeg vil her trekke et forsiktig skille mellom inntektspolitikk (eller statlig inntektspolitikk) og inntektspolitisk samarbeid, og starter med å kort utdype hva vi kan forstå med uttrykket inntektspolitikk.

### Definering av begrepet inntektspolitikk

Holden (1997) refererer følgende ulike definisjoner:

- Brittan og Lilley (1977) begrenser begrepet til kun å gjelde lønns- og prisreguleringer.
- Elvander (1988) : "statlige tiltak som direkte eller indirekte er koblet til lønnsforhandlinger og som har til hensikt å begrense lønnsveksten."
- Skånland (1981): "betegnelse på tiltak fra myndighetenes side med sikte på å påvirke nominell inntekts- og prisutvikling på annen måte enn ved etterspørselsregulering. Vi kan også si at det er tiltak som fra sentralt hold nyttes for direkte påvirkning av inntekter og priser."
- Nasjonalbudsjettet (1998): "tiltak fra myndighetenes side som har til hensikt å påvirke utviklingen i nominelle priser og inntekter" med en avgrensning til "tiltak som direkte eller indirekte er knyttet til selve lønns- og prisfastsettelsen".

I likhet med Holden (1997) vil vi basere oss på sistnevnte definisjon, og vi merker oss at det dreier seg om tiltak fra *myndighetenes* side. Hvilke tiltak kan så tenkes å påvirke lønns- og prisfastsettelsen? Holden refererer til Nasjonalbudsjettet for 1998 og der blir følgende påvirkningskanaler nevnt angående lønnsfastsettelsen:

- *Kommunikasjon*. Ved å kommunisere med partene i arbeidslivet kan myndighetene påvirke partenes forståelse av hvordan økonomien fungerer, og klargjøre hvilken politikk myndighetene vil føre. Det kan medføre at partene velger andre løsninger enn de ellers ville ha valgt.

- *Koordinering.* Ved å bidra til kommunikasjon mellom de ulike aktørene i arbeidslivet, kan myndighetene oppnå at disse samarbeider om andre beslutninger enn de ellers ville ha gjort .
- *Gjensidig innflytelse.* Myndighetene kan påvirke beslutningene i arbeidslivet ved en "byttehandel", der myndighetene får innflytelse på beslutningene i arbeidslivet mot at aktørene får innflytelse på andre deler av den økonomiske politikken.
- *Indirekte på virkning.* Beslutningene i arbeidslivet kan påvirkes ved å endre rammebetingelsene, f. eks ved endrede lover og regler i arbeidsmarkedet og produktmarkedet, skattesystemet og valutakurspolitikken.
- *Direkte på virkning.* Ved bruk av lover og regler kan myndighetene direkte påvirke lønnsfastsettelsen.

Eksempler på de to første kanalene for påvirkning kan være Regjeringens kontaktutvalg, det Tekniske Beregningsutvalget og Rikslønnsnemnda i den forstand at det er en arena der partene møtes. Solidaritetsalternativet hører antakelig under koordineringskanalen. Gjensidig innflytelse kan de "kombinerte oppgjørene" på slutten av 1970-tallet være et eksempel på, der staten gikk inn i lønnsoppgjørene med skatte- og avgiftslettelser og subsidier i bytte mot lavere lønnstillegg. Et annet eksempel er oppgjørene rundt 1990 der regjeringen gikk med på å finansiere en avtalefestet pensjonsordning. Indirekte og direkte påvirkning vil myndighetene selvfølgelig ha i de oppgjørene der staten selv er arbeidsgiver, men disse oppgjørene kan også ha en smitteeffekt på lønnsfastsettelsen i privat sektor og dermed ha en indirekte effekt i denne sektoren. Direkte påvirkning i privat sektor kan myndighetene ha i forbindelse med bruk av tvungen lønnsnemnd og bruk av lønnslover som i 1979 og noe tilsvarende i 1988-89.

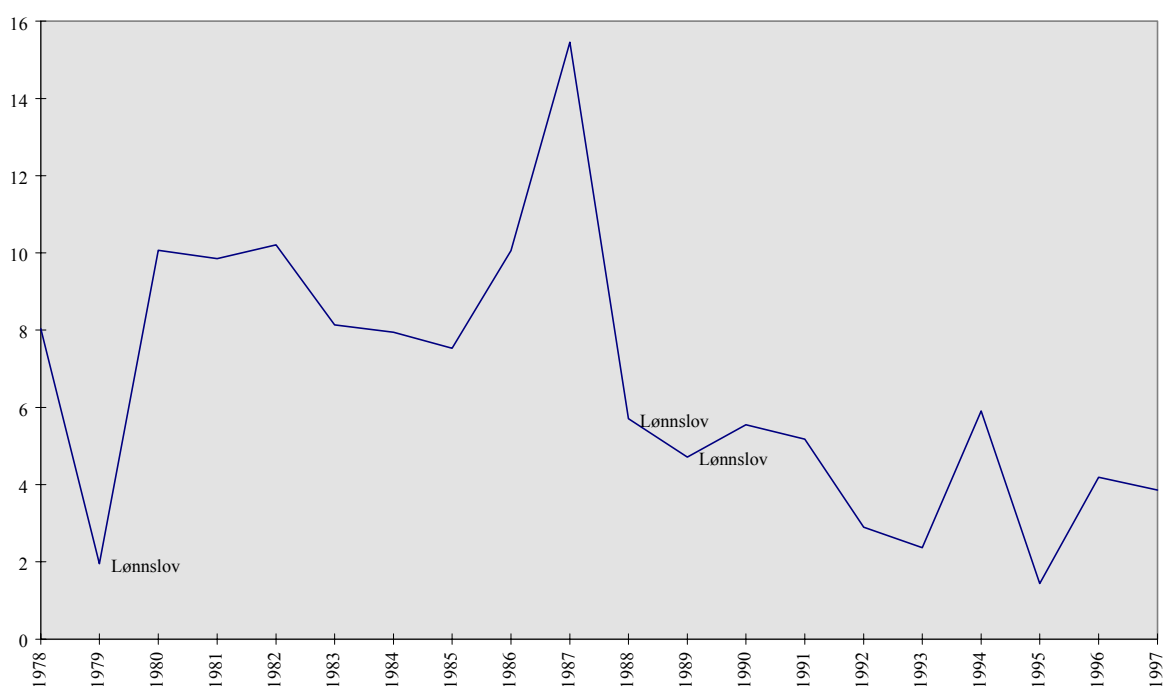
### Definering av begrepet inntektspolitisk samarbeid

Dette begrepet kan inkludere inntektspolitikk fra myndighetenes side, men også *et visst innslag av koordinering* på arbeidstaker- og arbeidsgiversiden. Vi kan tenke oss at mulighetene for inntektspolitisk samarbeid i hvert lønnsoppgjør vil avhenge av om inntektspolitikk føres, oppgjørsform (samordnet eller forbundsvist) og konfliktnivået mellom partene i arbeidslivet. Samarbeidsgraden i oppgjørene vil avhenge av i hvilken grad disse faktorene er til stede.

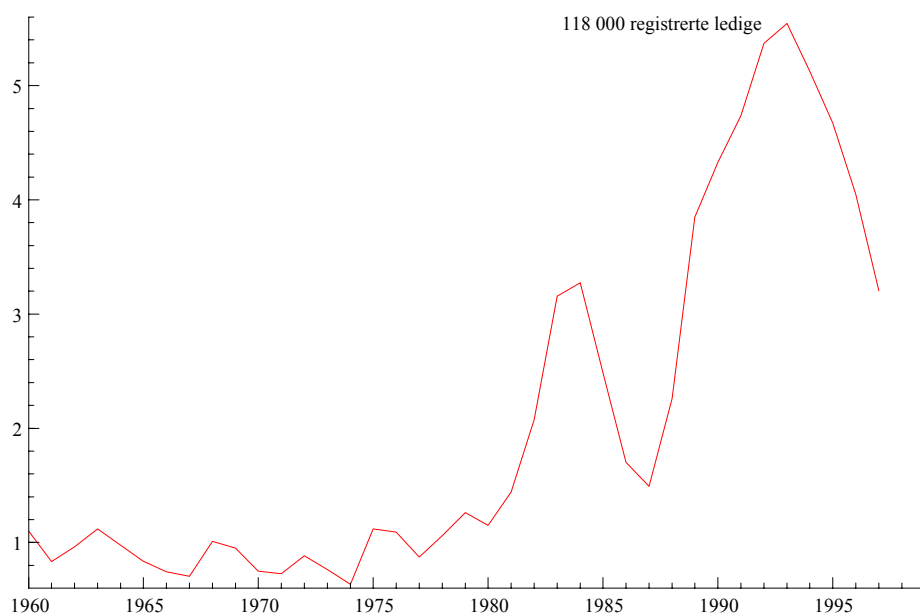
## Har inntektspolitisk samarbeid effekt over tid?

I Norge har det gjennom hele etterkrigstiden vært en bred politisk konsensus om målene høy sysselsetting og utjevning av inntektsforskjeller. I følge Rødseth (1997) har disse målene i stor grad blitt oppfylt takket være en aktiv etterspørselspolitikk (muliggjort av oljeinntekter) og lav inflasjon pga penge- og valutapolitikken. En ekspansiv finanspolitikk innebærer en risiko for lønns- og prispress og inntektspolitisk samarbeid i ulike former har blitt tatt i bruk med det formål å dempe lønnsveksten. Effekten av lønns- og prislovene i 1979 og 1988-89 har i følge flere økonometriske studier hatt en signifikant effekt, mens det er mer ulike oppfatninger om effekten av inntektspolitisk samarbeid i form av "politikkerklæringer", jfr debatten om Solidaritetsalternativet. Det har blitt fremstilt som vellykket av partene i arbeidslivet og de politiske myndighetene. Dersom vi ser på utviklingen i norsk økonomi på 1990-tallet bekreftes tilsynelatende dette inntrykket da gjentatte lønnsoppgjør har gitt lave nominelle tillegg og ledigheten har etter noe tid blitt presset ned.

Figur 1 Timelønnsvekst i industrien. Prosentvis endring fra året før.



Figur 2 Registrert arbeidsledighet målt i prosent av arbeidsstyrken



I boken "Unemployment" av Layard et al (1991) blir det generelt fremhevet at den skandinaviske modellen for lønnsdannelsen med sentraliserte sterke fagforeninger har bidratt til moderasjon i lønnsoppgjørene i perioder med høy arbeidsledighet.

Samtidig har enkelte økonometriske undersøkelser ikke klart å påvise noen selvstendig effekt av Solidaritetsalternativet på lønnsutviklingen, jfr Evjen og Nymoen (1997). Forfatterne selv påpeker at dette ikke nødvendigvis betyr at inntektspolitisk samarbeid ikke har effekt, men de finner ikke noe strukturelt brudd i lønnsdannelsen fra og med 1992 da Solidaritetsalternativet ble lansert.

Denne oppgaven ønsker å belyse temaet ytterligere ved hjelp en noe annen økonometrisk modellering av problemet i forhold til tidligere studier, samt bruk av detaljert informasjon om hvert lønnsoppgjør med vekt på perioden 1978-1995. Som vi skal se i neste kapittel har evnen og viljen til å satse på inntektspolitisk samarbeid variert over tid. Sett fra et økonometrisk synspunkt gjør dette det lettere å identifisere mulige effekter av et slikt samarbeid på lønnsdannelse og sysselsetting. Vi benytter data fra norsk økonomi i perioden 1960-1997.

## **Kap. 2 Historisk oversikt over lønnsforhandlinger i Norge**

### **2.1 Forhandlingssystemet**

Partene i lønnsforhandlingene er fortrinnsvis arbeidstakerorganisasjonene og arbeidsgiverorganisasjonene. Forhandlingene kjennetegnes ved at det søkes å løse interessekonflikter mellom partene og dersom forhandlingene mellom partene bryter sammen går saken normalt til megling som følge av arbeidstvistloven av 1915. Denne loven trekker også opp retningslinjene for meglingen og har på dette punktet ikke blitt vesentlig endret siden 1935. Hovedavtalen så dagens lys første gang i 1935 etter mange bitre oppgjør mellom Landsorganisasjonen i Norge (LO) og Norsk Arbeidsgiverforening (N.A.F.). Hovedavtalen gir de grunnleggende retningslinjer for forhandlingene og "...which confirms centralized bargaining as a main part of the system" i følge Rødseth og Holden (1990:238). Tariffavtalene som inngås sentralt fastsetter konkrete lønns- og arbeidsvilkår og har vanligvis en periodelengde på to år, med mulighet for lønnsreguleringer hvert år. Dette kommer jeg nærmere tilbake til under avsnittet oppgjørsform.

Tariffavtalene det forhandles om kan deles opp i to grupper: normallønns- og minstelønnskontrakter. Førstnevnte gruppe er i utgangspunktet lønnssetningene i den sentrale avtalen, mens minstelønnskontrakter gir satsen for laveste mulige lønn innenfor et område og gir rom for lokale tillegg (ECON-Notat 38/98).

Minstelønnskontrakter finner vi i dag innenfor store deler av industrien, varehandelen og kommunal sektor. Normallønnskontrakter har vi blant annet i ulike deler av LO-NHO området og i statlig sektor.

### **2.2 Oversikt over forhandlingsstrukturen og oppgjørstyper/former**

Dette delkapitlet bygger på Stokke (1998) der ikke annet er oppgitt.

Vi kan dele inn lønnsforhandlingene i 3 områder

- LO-NHO
- Privat sektor utenfor LO-NHO
- Offentlig sektor: statlig og kommunal

## Oppgjørstype

For alle områdene kan vi skille mellom oppgjørstypene hovedoppgjør og mellomoppgjør. Hovedoppgjør innebærer at hele tariffavtalen mellom partene kan tas opp til drøfting hvor nye elementer kan tas inn og gamle ut. Mellomoppgjør er hjemlet i forutgående tariffavtale og skal fortrinnsvis kun ta for seg revidering av lønnsatser, men visse temaer kan også diskuteres dersom partene er enige om dette. I en lengre periode etter andre verdenskrig var tariffavtalenes varighet noe ustabil, avtalene hadde gyldighet fra ett, to og tre år, og de gangene tariffavtalene varte i ett år var det følgelig ikke mellomoppgjør. Etter 1961 (unntatt 1963-oppgjøret som var 1-årig) har tariffavtalene vært toårige med mellomoppgjør mellom hvert hovedoppgjør.

Når det gjelder godkjenning av avtalene er det en viktig forskjell mellom hovedoppgjør og mellomoppgjør i LO-NHO området. I hovedoppgjørene må hele avtalen sendes ut til uravstemning blant medlemmene i LO-forbundet og NHO. I mellomoppgjørene kan de ledende organene i LO og NHO vedta resultatet, henholdsvis Representantskapet i LO og Hovedstyret i NHO.

## Lokal lønnsdannelse

I tillegg til hovedoppgjør og mellomoppgjør finnes det ulike former for lokal lønnsdannelse. De enkelte fagforeningene kan forhandle med de lokale arbeidsgivere om lokale lønnstillegg etter at de sentrale forhandlingene er avsluttet eller senere i avtaleperioden. Disse forhandlingene kan være hjemlet i tariffavtalene, men forhandlinger kan også føres uten at de er hjemlet i tariffen. Arbeidskamp er ikke tillatt. Den totale lønnsøkningen har i mange år ligget høyere enn det partene har blitt enige om i hoved- eller mellomoppgjørene og lokal lønnsdannelse er en viktig faktor til denne differansen, også kalt lønnsglidning.

## Oppgjørsform

I LO-NHO området blir det også gjort skille mellom oppgjørsformene samordnede og forbundsvis oppgjør. Grovt sett kan vi si at oppgjørsformen angir hvilket nivå det forhandles på og dette gjelder kun hovedoppgjørene da det i mellomoppgjørene alltid forhandles sentralt. I samordnede oppgjør forhandler LO og NHO om generelle krav for alle tariffavtalene, og ved brudd i forhandlingene kommer disse inn til meglingsmannen som en helhet eller som en konflikt. I forbundsvis oppgjør derimot forhandler det enkelte LO forbund med sin respektive motpart fra arbeidsgiversiden

om den enkelte tariffavtale. Dette gir at ved forhandlingsbrudd må meglingsmannen megle i hver enkelt tvist. Oppgjørsformen angir dermed omfanget av og risikoen for en eventuell konflikt, der hele arbeidsmarkedet er med i samordnede oppgjør, mens i forbundsvis oppgjør vil kun de respektive deler av arbeidsmarkedet være involvert. I praksis trenger det ikke være et så strengt skille mellom oppgjørsformene da samordnede oppgjør har inneholdt elementer av forbundsvis variasjon<sup>1</sup>, og forbundsvis oppgjør kan ha vært gjenstand for en uformell koordinering sentralt. Oppgjørsformen for hvert enkelt hovedoppgjør blir bestemt i LOs representantskap, og det har gjennom lang tid vært slik at de konkurranseutsatte næringene har forhandlet først. I hovedoppgjøret i 1980 ble faktisk denne rekkefølgen stadfestet i en midlertidig lov (Stokke (1998:360)).

Enkelte oppgjør blir også klassifisert som kombinerte oppgjør der staten deltar direkte i forhandlingene som en tredje part. Statens krav som forhandlingsdeltaker er da gjerne lave lønnstillegg og tilbudet er skatte- og avgiftslettelse, subsidier eller prisreguleringer. Denne oppgjørsformen var vanlig på siste halvdel av 70-tallet og kan til dels karakterisere oppgjørene rundt 1990.

#### Privat sektor utenfor LO-NHO området (ECON Notat 38/98)

I dette området av lønnsforhandlingene er det oppgjørene i varehandelen, forsikringsbransjen og banksektoren som er de sentrale. Disse forhandlingene finner sted som oftest parallelt med eller etter LO-NHO forhandlingene, og er alltid forbundsvis, det samordnede nivået eksisterer ikke, i hvert fall ikke formelt sett. Denne delen av privat sektor kjennetegnes også ved at det gis større rom for lokal lønnsdannelse i forhandlingene.

#### Oppgjørene i offentlig sektor

Disse forhandlingene foregår alltid på sentralt nivå og bestemmer hele rammen for lønnsoppgjøret. I staten er forhandlingene regulert av tjenestetvistloven og staten ved Arbeids- og administrasjonsdepartementet forhandler som arbeidsgiver ovenfor fire organisasjoner på arbeidstakersiden : Statstjenestemannskartellet, AF, YS, Norsk Lærerlag (NOU 1994:1) og den nye organisasjonen Akademikerne. I kommunal sektor er Kommunenes Sentralforbund arbeidsgiveren og forhandler med

---

<sup>1</sup> F.eks i hovedoppgjørene i 1980 og 1990.

organisasjoner underlagt LO og YS og sammenslutningen av akademikerorganisasjoner i kommunene, SAK. Oppgjørene i offentlig sektor er kjennetegnet ved at kun en liten del av denne totale rammen er gjenstand for lokale forhandlinger (NOU 1992:26).

## Meglingen

Arbeidstvistloven slår fast at meglingens formål generelt er å bevare arbeidsfreden. Meglingsinstitusjonen er altså ikke bare en arena for konfliktløsning for partene, den har også en samfunnsmessig hensikt. Meglingen kan ta form av å være frivillig eller tvungen, tvungen som følge av at varsel om arbeidskamp<sup>2</sup> er sendt ut eller at forhandlinger ikke er gjennomført. Partene kan så godta meglingsmannens forslag til løsning eller ikke. I det siste tilfellet blir resultatet arbeidskamp, og denne avsluttes først ved at partene har blitt enige om et resultat etter nye forhandlinger eller ved at regjeringen griper inn med tvungen lønnsnemnd (også kalt voldgift, rikslønnsnemnd). Den rådende regjering begrunner ofte sin inngripen med at det er fare for liv og helse eller at de samfunnsøkonomiske konsekvensene av fortsatt arbeidskamp blir for store. Regjeringen fremmer da et lovforslag om tvungen lønnsnemnd ovenfor Stortinget. Formelt sett er det først etter at lovforslaget er vedtatt at fortsatt arbeidskamp ulovlig, men det har blitt en sedvane at arbeidskampen avsluttes når forslaget om inngripen med tvungen lønnsnemnd er fremmet. Partene kan også selv bli enige om frivillig voldgift.

## Lønnsnemnd (NOU 1996:14)

Lover og provisoriske anordninger om tvungen lønnsnemnd i interesselovene er vedtatt omkring 90 ganger i perioden 1953 til 1996. Frem til begynnelsen på 1980-tallet var det beskjedne kritikk mot myndighetenes inngripen i konflikter. Om selve behandlingen av en tvist etter beslutning om bruk av tvungen lønnsnemnd kan nevnes: den vedtatte lov inneholder alltid bestemmelse om hvordan tvisten skal løses. I praksis henvises tvisten til Rikslønnsnemnda. I lov 19 desember 1952 nr 7 om lønnsnemnd i arbeidstvister er det bestemt at det skal være en Rikslønnsnemnd. Nemnda består av 3 nøytrale medlemmer, et medlem fra henholdsvis LO og NHO disse har ikke

---

<sup>2</sup> Arbeidskamp defineres som ulike former for arbeidsnedleggelse og arbeidsutestengelse (lockout).



stemmerett, og to fra hver av partene og disse har stemmerett<sup>3</sup>. Rikslønnsnemnda som tvisteløser etter partenes anmodning er i de senere år sjelden blitt benyttet. Det er som tvungen lønnsnemnd Rikslønnsnemnda har sin hovedfunksjon.

Før jeg kommer inn på hvert enkelt lønnsoppgjør vil jeg kort gjøre rede for den makroøkonomiske og politiske ramme rundt lønnforhandlingene.

### **2.3 Økonomiske utviklingstrekk 1945-1996.**

Dette avsnittet bygger i hovedsak på Rødseth (1997) og NOU (1992:26). En fullstendig oversikt over regjeringer og riksmeglingsmenn er gitt i appendix 2 og 3.

#### **Stabilitet 1945-72**

Den politiske og økonomiske situasjonen i etterkrigstiden frem til midten av 1970-tallet var relativt stabil i Europa. Det var en tid med sterk vekst i produksjonen kombinert med lav inflasjon og lav arbeidsledighet. OECD landene hadde en årlig reell vekst på ca 5% i BNP med et lavt gjennomsnittlig avvik, inflasjonen var årlig ca 4% og en gjennomsnittlig ledighet på 2,5% også den varierte lite.

#### **Mot-konjunktorene 1973-1977**

Begynnelsen av 1970-tallet ble slutten på den lange epoken med stabilitet. Verdensøkonomien ble rystet av sammenbruddet i valutasamarbeidet Bretton Woods og oljeprissjokket i 1973. Oljeprissjokket medførte en omfordeling av formue til de oljeeksporterende land som ikke justerte konsumet tilsvarende og resultatet ble lavere etterspørsel på verdensbasis. På midten av 1970-tallet hadde Europa flere år med lav vekst i innenlandsk etterspørsel og sysselsettingen, mens Norge hadde f.eks i 1975 en vekst på 5,9 prosent i innenlandsk etterspørsel og i 1976 en vekst på 4,6 prosent i sysselsettingen. Dette skyldes hovedsakelig at Norge førte en motkonjunkturpolitikk som følge av forventninger om økte oljeinntekter og påfølgende utbygging av oljesektoren. Motkonjunkturpolitikken ga underskudd på statsbudsjettet og rettet ikke opp det faktum at eksportindustrien led under lavere utenlandsk etterspørsel. I tillegg ble de kombinerte inntektsoppgjørene og de inntektspolitiske målsetningene for jordbruket kostbare for staten.

---

<sup>3</sup> Dette ble gjort klart for meg av Steinar Strøm.

## Forsøk på konsolidering 1977-1979

Store underskudd på handelsbalansen (14% av BNP i 1977) og fremdeles høy inflasjonsrate (9% samme år), samt tap av konkurranseevne og vedvarende problemer i tradisjonell industri ga alvorlige signaler om tilstanden i norsk økonomi.

Myndighetene startet en serie med devalueringer og forsøkte å bedre budsjettbalansen. Devalueringene forsterket imidlertid inflasjonspresset og regjeringen innførte lønns- og prisstopp i 1978 frem til 1980.

Dette ga en periode med redusert inflasjon frem til 1979. I 1979 fikk vi imidlertid en nytt oljeprissjokk og gjeninnhentning etter lønns- og prislovene bidro til rekordartet inflasjon i begynnelsen av 1980-tallet. Ledigheten økte raskt og i 1983 var den på 4 prosent.

## Kredittboom 1984-1987

Industrien fikk et oppsving som følge av bedre internasjonale konjunkturer og økt innenlandsk etterspørsel som følge av blant annet økte oljeinvesteringer. Resultatet ble fall i arbeidsledigheten i 1985 og 1986. I tillegg økte konsumet kraftig, veksten var på 9,9 prosent i 1985 og 5,6 prosent i 1986. Samtidig med dette falt spareraten til husholdningene med 10 prosentpoeng fra 1984-1986. En viktig årsak til denne utviklingen var liberaliseringen av penge- og kredittpolitikken som gjorde det lettere å låne penger for husholdningene. En høy oljepris, overskudd på handelsbalansen og lav inflasjon kan ha bidratt til at bankene ble mer villige til å låne ut penger.

## Epoken med full sysselsetting over

Oljeprisen falt dramatisk i 1986 og innledet de dårligere tider på slutten av 1980-tallet. Den lave oljeprisen kombinert med fremdeles høy innenlandsk etterspørsel resulterte i underskudd på driftsbalansen i 1986. På den andre siden kunne ikke situasjonen med utlånsfinansiert vekst vedvare, sparingen og investeringene måtte før eller senere vende tilbake til normale nivåer. Realkrisen kom i 1988 da BNP falt med 1,7 prosent og 2,9 prosent i 1989. Arbeidsledigheten økte fra 2,6 prosent i 1988 til 5,4 prosent i 1989<sup>4</sup>. I 1986 ble kronen devaluert og en kontraktiv finanspolitikk innført, noe som dempet innenlandsk etterspørsel, men ga også et bidrag til ovennevnte realkrise.

---

<sup>4</sup> Nordisk makrodatasett (1998).

## Nye lønnslover 1988-1989

Overopphetingen av økonomien på midten av 1980-tallet ga større reallønnsøkninger enn de våre handelspartnere hadde. Lønnslovene i 1988 og 1989 sikret at ingen andre skulle få større lønnstillegg enn det LO og N.A.F. hadde blitt enige om. I forhold til situasjonen i 1978 og 1979 var det nå ingen frysning av prisene, men inflasjonen var lav. Lønnstilleggene var enda lavere slik at vi nå fikk en nedgang i reallønnen.

## 1990-1996: Samling i bånn

På begynnelsen av 1990-tallet begynte resultatene av omleggingspolitikken å vise seg. Konsumet og oljeinvesteringene økte, men tilbakeslaget i Sverige rammet vår eksportindustri. I 1992 fikk vi et flytende valutakursregime og rentefall i Tyskland ga lavere renter her hjemme. Dette sammen med ekspansiv finanspolitikk, bedret konkurransevne og bedre konjunkturer ute ga utover på 1990-tallet økt vekst i produksjonen og i 1994 sank arbeidsledigheten for første gang siden 1987. Landet gikk inn i en periode med stadig fallende arbeidsledighet og kronen styrket seg målt mot en valutakurv. I et stabilt valutakursregime medfører dette synkende innenlandske renter noe som ga ytterligere fart i økonomien og presstendenser i arbeidsmarkedet. I 1997 var ledigheten nede i 4,2%<sup>5</sup>.

## 2.4 Inndeling og beskrivelse av lønnsoppgjørene

I tråd med Stokke (1998) deler jeg inn lønnsoppgjørene i etterkrigstiden i faser etter i hvilken grad hovedorganisasjonene hadde kontroll med lønnsoppgjørene og konfliktnivå. Det vil bli lagt mest vekt på perioden fra slutten av 1970-tallet og frem til i dag, dels på grunn av det konsensuspreget foregående periode hadde og dels på grunn av kapasitetshensyn. Utgangspunktet for faseinndelingene er forhandlingene i LO-NHO området. Dette området er ikke bare det største målt i antall organiserte arbeidstakere og arbeidsgivere, men også toneangivende for de øvrige oppgjørene. Jeg vil kun i begrenset grad komme inn på oppgjørene i de 2 andre områdene. Stokke (1998) gir en omfattende og detaljert beskrivelse av hvert lønnsoppgjør og han vil være min kilde der annet ikke er oppgitt. Jeg har valgt å kort referere de viktigste

---

<sup>5</sup> Nordisk makrodatasett (1998).

stridsspørsmålene i oppgjørene og lagt vekt på å få frem i hvilken grad følgende faktorer var tilstede<sup>6</sup>:

1. Inntektspolitisk opplegg.
2. Samordnet eller forbundsvist oppgjør.
3. Konfliktnivå mellom partene.

Dersom alle 3 faktorene var til stede i et oppgjør kan vi si at *graden av inntektspolitisk samarbeid* var høy i dette oppgjøret. Punkt 2 vil være en ren faktaopplysning (selv om noen oppgjør kan være vanskelig å kategorisere da de inneholder både samordnede og forbundsvisse elementer) og det vil punkt 1 i en viss grad også være. Punkt 3 vil hvile fullstendig på Stokkes karakterisering av samarbeidsklimaet mellom partene. Stokke har lest en imponerende mengde styrereferater, forhandlingsprotokoller, avisutklipp, etc. og gjennomført intervjuer med mange av de sentrale aktørene i forbindelse med hvert lønnsoppgjør. Allikevel er det viktig å være oppmerksom på at det alltid ligger et elementet av subjektivitet i denne type vurderinger.

Følgende faseinndeling legges til grunn<sup>7</sup>:

- |           |                                       |
|-----------|---------------------------------------|
| Fase I:   | 1945-1977 Konsensus                   |
| Fase II:  | 1978-1981 Kompromisser og sammenbrudd |
| Fase III: | 1982-1986 Sammenbruddets virkninger   |
| Fase IV:  | 1987-1995 En ny orden                 |

#### Fase I: 1945-1977 Konsensus (NOU 1988:24)

Lønnsforhandlingene i perioden rett etter andre verdenskrig preges av rolige forhold og konfliktomfanget blir redusert. I denne perioden trer det også frem et mønster for forhandlingene når det gjelder oppgjørsform og oppgjørstype, et mønster som stort

---

<sup>6</sup> Detaljert oversikt over lønntilleggene i hvert oppgjør finnes i de årlige rapportene til det Tekniske Beregningsutvalget.

<sup>7</sup> Stokke (1998) nummerer fasene annerledes og avslutter ikke det jeg kaller fase IV i 1995, han bare antyder en mulig avslutning dette år.

sett eksisterer fremdeles. Etter den andre verdenskrig og frem til slutten av 1950-tallet var det vanlig at LO og N.A.F.<sup>8</sup> forhandlet sentralt om generelle spørsmål som kompensasjon for inflasjon og redusert arbeidstid. Etter at disse forhandlingene var ferdig startet så forbudsvise forhandlinger om lønnstillegg utover det som var avtalt sentralt. Fra og med oppgjøret i 1958 ble imidlertid forhandlingene mer sentrale i den forstand at lønnstilleggene ble koordinert sentralt. Tidlig i denne perioden var også utløpstiden for tariffavtalene i de ulike områder spredt over hele året. Innen LO-N.A.F. området hadde en såkalte "vår" fag og "høst" fag og flere av de andre områdene hadde utløpstider som ikke var sammenfallende med de LO-N.A.F. hadde. Utover på 1960- tallet fikk vi en overgang til og samling av forhandlingene til vårparten og i samme år. Fra begynnelsen av 1960- tallet falt også tariffavtalens lengde inn i et fast mønster, tariffavtalen ble toårig, og vi har hatt hovedoppgjør annenhvert år siden 1964, som tidligere nevnt.

I mellomoppgjørene frem til 1975 var det vanlig å knytte lønnstilleggene til konsumprisindeksen. Dette skjedde enten ved en automatisk lønnsregulering eller med en adgang til lønnsforhandlinger dersom konsumprisindeksen oversteg et visst nivå, et nivå som ble kalt "den røde streken". Fra 1976 fikk vi den praksisen vi har i dag; det forhandles om eventuell lønnsregulering i annet avtaleår.

Det ble tidligere nevnt at alle mellomoppgjør har vært samordnede. Når det gjelder hovedoppgjør er ikke oppgjørsformen like klar i denne perioden. Hovedoppgjørene på 1940- og 1950- tallet var både samordnede og forbundsvise, mens hovedoppgjørene i 1963,1966,1970 og 1976 var samordnet og oppgjøret i 1974 var muligens mer forbundsvist enn samordnet. Oppgjørene i 1961,1964,1968 og 1972 var samordnet i forhandlingene om generelle spørsmål og forbundsvise i behandlingen av spesielle krav. På 1970-tallet grep regjeringen mer direkte inn i lønnsoppgjørene for å sikre moderate tillegg og vi fikk såkalte kombinerte oppgjør. I 1973 og 1975-78 deltok regjeringen som tredje part i forhandlingene og partene ble tilbudt skattelettelser, subsidier og prisreguleringer (Rødseth og Holden (1990:241)). Det er også grunn til å tro at inntektspolitikk ble ført gjennom hele 60-tallet, bare i mer lukkede og uformelle

---

<sup>8</sup> N.A.F. gikk sammen med Norges Industriforbund og Norges Håndverkerforbund og dannet NHO i 1/1-1989.

fora, jfr Stokke (1998:145). Det antydes videre at Borten-regjeringen var noe tilbakeholden med bruken av inntektspolitikk, se Stokke(1998:143). Når det gjelder konfliktnivå skiller 1974 og 1977 seg ut med endel streiker i 1974 og svært kompliserte forhandlinger i 1977.

## Fase II: 1978-1981 Kompromisser og sammenbrudd

I 1978 ble oppgjøret preget av prinsipielle motsetninger mellom N.A.F. og LO om N.A.F.s ønske om begrenset lønnsglidning og LOs ønske om lavtlønnsforbedringer. N.A.F. var bekymret for den store lønnsglidningen på slutten av 1970-tallet, og ville begrense den lokale forhandlingsretten. LO var splittet i synet på lønnsglidningen og skillelinjen gikk mellom lavtlønte og høytlønte, hvorav høytlønte forsvarte retten til lokale forhandlinger. LO fremhevet derfor i stedet et krav om lavtlønnstillegg og garantitillegg. Garantitillegget skulle sikre en inntekt for arbeidstakerne i den enkelte bedrift gitt som en viss andel av landsgjennomsnittet for alle voksne arbeidere innenfor LO-N.A.F. området. I forhandlingene avviste N.A.F. spørsmålet om lavtlønnsgaranti og oppgjøret gikk til megling. Meglingen brøt sammen den 13/4 1978 da partene stod for langt fra hverandre i prinsippsspørsmålene, og noe meglingsforslag ble heller ikke lagt fram. Den 14/4 fattet regjeringen vedtak om tvungen lønnsnemd for å unngå en kostbar arbeidskamp.

Lønnsnemndas kjennelse inneholdt kun generelle lønnstillegg og dette overrasket ingen, partene visste at nemnda ikke ville innføre nye elementer så lenge partene var uenige.

Store underskudd på handelsbalansen, tap av konkurransevne samt høy inflasjon ga som tidligere nevnt alvorlige signaler om tilstanden i norsk økonomi. Regjeringen grep derfor inn med sterke virkemidler og 1979-oppgjøret ble annullert på grunn av lønns- og prisstopp. Gjennom 1979 pågikk forberedelsene til 1980-oppgjøret for fullt.

Hovedoppgjøret i 1980 ble spesielt. Partenes krav var omtrent de samme som for 1978-oppgjøret; N.A.F. ønsket primært å begrense lønnsglidningen gjennom å endre retten til lokale forhandlinger, og LO ønsket både generelle tillegg, lavtlønnstillegg og lavtlønnsgaranti. N.A.F. var villig til å diskutere LOs to førstnevnte krav, men avviste kravet om lavtlønnsgaranti. Innledningen til oppgjøret skiller seg imidlertid fra 1978-

oppgjøret ved at partene hadde fått ny ledelse. I LO hadde Tor Halvorsen tatt over etter Tor Aspengren og i N.A.F. tok Pål Kraby over etter Kaare Selvig. Forhandlingene brøt i likhet med 1978-oppgjøret sammen etter kort tid og partene ble innkalt til megling. Meglingen ble langvarig og vanskelig, ingen av partene var særlig interessert i å diskutere motpartens krav. Meglingsmannen la etterhvert frem kun *en* skisse hvor N.A.F. fikk medhold i kravet om lønnsglidningen i den forstand at dersom lønnsglidningen oversteg 3 % skulle det i 1981-oppgjøret forhandles om et tak på glidningen. LO fikk delvis gjennomslag for sine krav om generelle tillegg, lavtlønnstillegg og ikke minst prinsipielt gjennomslag for lavtlønnsgaranti som skulle finansieres av et lavtlønnsfond. Videre kom staten inn med løfter om skattelettelser og økt barnetrygd. Regjeringen hadde forøvrig signalisert at den ikke ville gripe inn med tvungen lønnsnemd slik at partene stod overfor valget mellom å godta meglingsmannens løsningsforslag eller full konflikt. Partene godtok skissen den 16/4 1980, etter 40 timers kontinuerlig megling. Internt var det i begge organisasjonene misnøye med kompromisset, flere av de høytlønte gruppene i LO var mot begrensinger i den lokale forhandlingsretten og forslaget ble så vidt vedtatt i uravstemningen. I N.A.F. var motstanden mot lavtlønnsgarantien stor. Men meglingen medførte altså et kompromiss i prinsipielle standpunkter som i ettertid har vist seg å være ganske unikt.

1981-oppgjøret ble preget av motsetningene fra foregående oppgjør. LO krevde en såkalt halvautomatisk indeksbestemmelse for lønnstilleggene og en videreføring av lavtlønnsprofilen, mens N.A.F. ønsket at oppgjøret skulle styrke konkurranseevnen. Partene var svært uenige om lønnsglidningen foregående år hadde oversteget 3 % eller ikke, og partene opererte med ulike definisjoner på lønnsglidning. Oppgjøret gikk raskt til megling som var resultatløs. Regjeringen erklærte at den ville gripe inn med tvungen lønnsnemd. N.A.F. forsøkt å få avklart definisjonsspørsmålet i Arbeidsretten, men dette gikk ikke da retten mente at striden var en interessetvist og ikke en rettvist.

Rikslønnsnemndas kjennelse falt 20/6-1981<sup>9</sup>, og vedtok et tak på lønnsglidningen i tråd med N.A.F.s krav. Videre innførte nemnda halvautomatisk indeksbestemmelse i tillegg til generelle tillegg og lavtlønnstillegg. LO hadde problemer med å godta vedtaket om tak på lønnsglidningen og gikk til Arbeidsretten med krav om at vedtaket var fattet på feil grunnlag, men LO fikk ikke medhold.

### Oppsummering

Perioden kjennetegnes av vanskelige økonomiske forhold og sterke motsetninger mellom LO og N.A.F. om prinsippspørsmål. Det er vanskelig å vurdere i hvilken grad personlige faktorer spiller inn i et lønnsoppgjør, men det blir påpekt at Halvorsen hadde mindre autoritet internt i LO enn sin forgjenger og at LOs evne til å opptre samlet derfor ble svekket. Videre var 1980-oppgjøret Krabys første oppgjør som sjef i N.A.F. og det har blitt spekulert i om en annen leder ville har godtatt lavtlønnsgarantien i 1980, se Stokke (1998:288). Uansett avsluttes perioden med et sammenbrudd i partsforholdet mellom LO og N.A.F.; forhandlingsklimaet ble forverret i denne perioden og de samme prinsippspørsmålene er gjenstand for strid i neste periode. Perioden kjennetegnes også av et relativt sterkt engasjement fra statens side både som tredjepart, konfliktløser og regulator. To av oppgjørene ble løst ved tvungen lønnsnemnd (1978,1981), ett oppgjør med annullert på grunn av lønns- og prisstopp (1979) og ett oppgjør ble løst i tråd med kombi-modellen (1980).

### Fase III:1982-1986 Sammenbruddets virkninger

Det omstridte meglingsforslaget fra 1980-oppgjøret og sammenbruddet i 1981 hadde en klar effekt på 1982-oppgjøret. På LO-kongressen i mai 1981 ble det fastslått at 1982 oppgjøret nå måtte gjennomføres forbundsvist etter mange samordnede oppgjør. Perioden innledes også med et regjeringsskifte høsten 1981 og den borgerlige regjeringen erklærte at den *ikke ville gå inn i inntektspolitisk samarbeid og at den ville være restriktiv med bruken av tvungen lønnsnemnd*, jfr Stokke (1998:289). Videre overtok Bjørn Haug som riksmeglingsmann etter Konrad B. Knutsen. N.A.F. var nå

---

<sup>9</sup> I tillegg ble regjeringen og LO enige om å la oppgjøret i offentlig sektor gå først, noe som innebar et brudd på tradisjonen med å la de konkurranseutsatte sektorene forhandle først. Det var ingen dramatisk avgjørelse, den var tidsbegrenset og politisk motivert. Derfor falt avgjørelsen i nemnda først ut på sommeren. Se Stokke (1998: 272).



villig til å fire litt på lønnsglidningsbestemmelsene mot en begrensning i lavtlønnsgarantien særlig utfra følgende forhold: automatikken i ordningen ga en stivere lønnsdannelse, den motvirket et ønske om økt lønnsdifferensiering innenfor visse deler av arbeidsmarkedet og økte lønnsnivået mer enn det markedet tillot innenfor andre deler av arbeidsmarkedet. I LO ønsket man en forbedring av lavtlønnsgarantien og flere grupper ville ha en normalisering av den lokale forhandlingsretten.

Forhandlingene mellom Mekaniske Verksteders Landsforening (MVL) og Jern-og Metallarbeiderforbundet om Verkstedsoverenskomsten var som vanlig de første, og enighet ble oppnådd etter megling. Resultatet ble et generelt tillegg på 2 kr pr time og fjerning av taket på lønnsglidningen mot visse innrømmelser fra Jern-og Metallarbeiderforbundet. Den omstridte lavtlønnsgarantien ble altså ikke rørt og var heller ikke et tema under meglingen.

Lavtlønnsgarantien var imidlertid gjenstand for megling i hotell- og restaurant bransjen, men her ble resultatet kun et generelt tillegg i tråd med Verkstedsoverenskomsten. Nærings- og nytelsesarbeiderforbundet (NNN) var ikke villig til å godta modifikasjoner i lavtlønnsgarantien, de ønsket snarere forbedringer. Etter en stor streik og til slutt lockout varsel fra N.A.F. sentralt ble det oppnådd enighet etter ny megling, og NNN måtte akseptere resultatene fra de øvrige LO forbundene.

De største problemene med å komme til enighet i dette oppgjøret fikk vi i transportnæringen, der arbeidstakerorganisasjonene ikke godtok et generelt tillegg på kun 2 kr pr time mens deres krav var på 6 kr pr time. Meglingen ble langvarig, vanskelig og resultatløs; den 20/4 var en omfattende streik et faktum. Nye meglingsforsøk mislyktes og etter to ukers merkbar streik besluttet kommunalministeren å gripe inn med tvungen lønnsnemd.

Arbeidstakerorganisasjonene oppnådde ikke noe mer i lønnsnemnda enn det de andre hadde fått tidligere i oppgjøret. De øvrige forbundsvisse forhandlingene i privat sektor kom i land enten ved megling eller forhandlinger.

Mellomoppgjøret i 1983 har i ettertid blitt karakterisert som dramatisk. Forhandlingene mellom LO og N.A.F. gikk raskt til megling og rett før meglingsfristen utløp la meglingsmannen frem en skisse med et generelt tillegg på 35 øre. LO-formannen hadde satt som ultimatum et krav om minst 40 øre mot et tilbud fra N.A.F. på 20 øre. Riksmeglingsmannen avsluttet derfor meglingen da han ikke fant det samfunnsøkonomisk forsvarlig med et generelt tillegg på 40 øre. LO reagerte sterkt på dette de kalte et brudd på den frie forhandlingsretten og en utvikling mot at riksmeglingsmannen opptrer som dommer fremfor megler. Meglingen ble gjenopptatt på riksmeglingsmannens initiativ og begge parter godtok en ny skisse med et tillegg på 40 øre, men forholdet mellom LO og riksmeglingsmannen ble forverret. 1983-oppgjøret, som er blitt kalt "femøreskrigen", understreker at det er grenser for hvor langt riksmeglingsmannen kan gå i å ta samfunnsøkonomiske hensyn, spesielt når partene er nær en løsning.

Hovedoppgjøret i 1984 ble igjen forbundsvist etter et møte i LOs representantskap, mens N.A.F. ønsket å koordinere forhandlingene. Årsaken til LOs vedtak var frykt for at et nulltilbud fra N.A.F. kombinert med samordnede forhandlinger raskt skulle føre til tvungen lønnsnemd. I Verkstedsoverenskomsten brøt Jern-og Metallarbeiderforbundet forhandlingene og i meglingen som fulgte var en prinsippavtale om arbeidstidsforkortelse også tema i tillegg til forhandlinger om generelle tillegg og lavtlønnsordningen. N.A.F. ønsket ikke å drøfte disse spørsmålene separat uten å få gjort noe med lavtlønnsgarantien og varslet derfor lockout for hotell- og restaurantnæringen og tekstil-og trikotasjeindustrien. På grunn av denne samordningen steg risikoen for en storkonflikt betraktelig. I de påfølgende meglingsrunder var igjen striden om lavtlønnsgarantien det vanskeligste temaet, og hele oppgjøret stod i en overhengende fare for å bli kastet ut i en storkonflikt. Riksmeglingsmannen klarte etterhvert å overbevise N.A.F.s ledelse at den ikke ville klare å presse arbeidstakerorganisasjonene til å gi slipp på lavtlønnsgarantien med en lockout og at rikslønnsnemnda neppe ville fjerne en etablert ordning dersom en av partene var uenig i dette. N.A.F. ga etter og resultatet ble generelle tillegg innenfor en ramme på 5,9% og en prinsippavtale hvor det skal forhandles om redusert arbeidstid i 1986-oppgjøret. 1984-oppgjøret var altså svært nær en storkonflikt og de grunnleggende motsetningene mellom N.A.F. og LO ble ikke løst.

Mellomoppgjøret i 1985 gikk lett, det ble gjennomført uten megling og var ferdig 28/3. Da kjøpekraften ikke så ut til å bli svekket avstod LO fra krav om generelle tillegg, det ble kun gitt enkelte tillegg innenfor enkelte bransjer.

Hovedoppgjøret i 1986 ga det endelige oppgjøret om lavtlønnsgarantien mellom LO og N.A.F.. Landet var forøvrig midt inne i en oppgangsperiode med høy innenlandsk etterspørsel, synkende ledighet og økt lånefinansiert konsum, også kalt "jappetiden". LOs representantskapsmøte besluttet midt i januar 1986 forbundsvise forhandlinger, og LOs sentrale krav var reduksjon i arbeidstiden, beholde lavtlønnsgarantien og økt kjøpekraft. Dette skulle normalt tilsi et ønske om samordnede forhandlinger fra LOs side, men igjen var det frykt for at den borgerlige regjeringen skulle gripe inn med tvungen lønnsnemnd som lå til grunn for vedtaket om forbundsvise forhandlinger. I tillegg ønsket ikke LO en kobling mellom kravet om redusert arbeidstid og lavtlønnsgarantien. Det var nemlig dette arbeidsgiverne ønsket; på Centralstyremøtet i N.A.F. litt senere i januar ble spørsmålet om redusert arbeidstid satt opp mot lavtlønnsgarantien. N.A.F. var kun villig til å inngå i sentrale forhandlinger om redusert arbeidstid dersom LO gikk med på endringer i lavtlønnsgarantien og lavtlønnsfondet<sup>10</sup>.

Allerede etter to timer ble det brudd i de forbundsvise forhandlingene mellom MVL og Jern-og Metallarbeiderforbundet, fordi MVL ikke ønsket å diskutere arbeidstiden, og sistnevnte forbund varslet plassoppsigelse. Litt senere varslet arbeidsgiverne lockout i hotell-og restaurant, kjemisk og tekstil for å tvinge frem mest mulig samordnede forhandlinger. Partene ble innkalt til megling og LO sentralt motarbeidet N.A.F.s ønske om samordnede forhandlinger ved å nekte å delta på de forbundsvise forhandlingene, og i tillegg nektet Jern-og Metallarbeiderforbundet å forhandle på samme *sted* som de øvrige LO-forbundene. Men riksmeglingsmannen ønsket å se de forbundsvise forhandlingene i sammenheng og etterhvert ble forhandlingsdelegasjonene utvidet med personer fra LO og N.A.F. sentralt. Dette skulle imidlertid kun gjelde forhandlingene om Verkstedsoverenskomsten og hadde i praksis liten betydning da forhandlingene om lavtlønnsgarantien pågikk i lavtlønnsfagene, dvs tekstil og hotell-og restaurant. N.A.F. forsøkte derfor å trenere

---

<sup>10</sup> Begrunnelsene for N.A.F.s motstand mot lavtlønnsgarantien er nevnt tidligere.

forhandlingene i Verkstedsoverenskomsten for først å få til et resultat i lavtlønnsfagene som deretter kunne brukes i Verkstedsoverenskomsten. Dette for å unngå en situasjon fra 1984-oppgjøret hvor lavtlønnsgarantien forble uendret. Men lavtlønnsfagene var igjen ikke villig til å endre lavtlønnsgarantien mot visse innrømmelser fra arbeidsgiverne, og arbeidsgiverne brøt meglingen både i lavtlønnsfagene og verkstedsindustrien.

Resultatet var storlockout av 100 000 arbeidstagere fra og med tirsdag 4/4-1986. Lockouten ble relativt langvarig, men det kan virke som om N.A.F. regnet med at lockouten ville bli kortvarig<sup>11</sup>; på grunn av konfliktens omfang var tvungen lønnsnemd sannsynlig. Men regjeringen hadde som tidligere nevnt et prinsipp om å være restriktive med en slik inngripen, og i tillegg kunne det være politisk umulig Stokke (1998: 317). En slik inngripen kunne tolkes som en utstrakt hånd til N.A.F. og det var slett ikke sikkert at Arbeiderpartiet ville stemme for et lovforslag om tvungen lønnsnemd. Etterhvert begynte samholdet blant arbeidsgiverne å svekkes, særlig var MVL ivrige på å gjenoppta forhandlingene. I helgen 12-13/4 ble både direkte forhandlinger og megling gjennomført mellom partene og lockouten ble avblåst tirsdag 14/4.

Resultatet bærer preg av at det var LO-forbundene som kunne diktere betingelsene for gjenopptagelse av megling og at det var arbeidsgiverne som gikk tapende ut av konflikten. Arbeidstidsreduksjonen skulle gjennomføres fra 1/1-1987, og det ble gjort visse endringer i lavtlønnsgarantien, men disse måtte arbeidsgiverne betale dyrt for i form av andre innrømmelser. Med disse resultatene som rettesnor gikk de øvrige forbundsvisse forhandlingene rolig. N.A.F. led altså et prestisjemessig nederlag og det interne oppgjøret i N.A.F. etter storkonflikten medførte Krabys avgang.

## Oppsummering

Perioden kjennetegnes av tre forbundsvisse oppgjør på rad som alle raskt gikk til megling, den borgerlige regjeringens erklæring om ikke-inntektspolitisk samarbeid og

---

<sup>11</sup> Det kan tyde på at N.A.F. ikke regnet med at en storkonflikt skulle bli utfallet av meglingene. For en diskusjon av dette, se Stokke (1998:318).

restriktiv bruk av lønnsnemd. Perioden kjennetegnes videre av en økonomisk oppgang og mangelen på forhandlingsløsninger understreker det dårlige partsforholdet mellom LO og N.A.F.. Striden om lavtlønnsgarantien fra 1980-oppgjøret er sentral i hele perioden og når sitt høydepunkt med storlockouten i 1986. Lavtlønnsgarantien var som kjent basert på et kompromiss mellom N.A.F. og LO der N.A.F. fikk gjennomslag for et tak på lønnsglidningen, mens LO fikk sin lavtlønnsgaranti. Dette ga først LO problemer internt på grunn av begrenset lokal forhandlingsrett, men etter 1982-oppgjøret hvor lønnsglidningstaket ble fjernet var motstanden mot 1980-kompromisset størst i N.A.F.. Under og rett etter konflikten i 1986 var samarbeidsklimaet mellom LO og N.A.F. dårligere enn på mange år.

#### Fase IV: 1987-1995 En ny orden

Denne perioden innledes med at den borgerlige regjeringen blir avløst av Brundtland-regjeringen sommeren 1986, og som vi skal se ga dette nye muligheter for inntektspolitisk samarbeid.

I 1986 var prisstigningen på 7,2 %<sup>12</sup> og da LO oppsummerte lønnsoppgjøret i 1986 på representantskapsmøte i februar 1987 var konklusjonen at selv om arbeidstakersiden "vant" striden med arbeidsgiverne og oppnådde store nominelle tillegg ble ikke kjøpekraften forbedret. I stedet ble konkurranseevnen til de konkurranseutsatte næringene svekket og krisebevisstheten steg i LO, som nå var bekymret over den fremtidige sysselsettingen, jfr kap 2.3. Denne bekymringen delte et nå svekket N.A.F.. I LO tok Haraldseth over formannsvervet p.g.a Halvorsens bortgang i slutten av februar 1987. Haraldseth hadde da vært kommunalminister i Brundtland-regjeringen siden mai 1986<sup>13</sup>, og innså nå behovet for moderasjon. Videre nærmet Haraldseth seg 60 år og tenkte ikke på å bli gjenvalgt på LO-kongressen i 1989, og som LO-formann kunne han derfor i større grad følge sin egen overbevisning<sup>14</sup>. Dette var en av årsakene til at LO i forkant av lønnsoppgjøret i 1987 gikk inn for et såkalt nulloppgjør, i tillegg til at arbeidstidsforkortelsen fra 1/1 1987 ville gi lønnsvekst i seg selv.

---

<sup>12</sup> Nordisk makrodatasett (1998).

<sup>13</sup> Kommunalminister fra 09.05.86 – 20.02.87.

<sup>14</sup> Muntlig kilde, pr 8/10- 1998.

På arbeidsgiversiden tok Eigil Myklebust over som N.A.F.-leder i juni 1987, og han ønsket å samarbeide bedre med LO. N.A.F. ønsket også lave tillegg og de ville videre få kontroll med lønnsglidningen. Forhandlingene var kortvarige og partene kom raskt til enighet uten megling, noe som ikke er rart når LO selv går inn for et oppgjør uten generelle tillegg. Lønnsglidningen dette året ble imidlertid på i overkant av 8 %.

I hovedoppgjøret i 1988 ble derfor lønnsglidningen et sentralt tema. LO var ikke fornøyd med den sterke lønnsglidningen året før og i tillegg var rentenivået høyt. På LOs representantskapsmøte ble det tatt til orde for inntektspolitisk samarbeid der regjeringens skulle bidra til avtalefestet pensjonsordning (AFP) og arbeide aktivt for lavere rentenivå. LO på sin side skulle garantere at lønnsutviklingen i dette samordnede oppgjøret ikke skulle overstige 5 %, og satte som krav at resultatet av LO-N.A.F. forhandlingene skulle gjøres gjeldende for hele arbeidsmarkedet. N.A.F. delte dette synet og stilte i tillegg krav om ingen lokale forhandlinger i tariffperioden for å få kontroll over lønnsglidningen.

Forhandlingene startet 24/2-1988 og igjen ble det oppnådd enighet etter kort tid uten meglingsassistanse. Resultatet var en krone ekstra i generelle tillegg, videreføring av lavtlønnsordningen, AFP fra fylte 66 år og ingen lokale forhandlinger. Det var LO som hadde størst problemer med å selge avtalen til sine medlemmer og Jern-og Metallarbeiderforbundet gikk imot avtalen på grunn av innskrenkningen i den lokale forhandlingsretten. Avtalen ble imidlertid *vedtatt* i LOs representantskap 25/4-1988 og i N.A.F.s Centralstyre 10/3-1988. Dette var unikt for LO sin del da avtaler i hovedoppgjør alltid har blitt sendt ut til uravstemning blant medlemsforbundene, og kan tolkes som en understrekning LOs vilje sentralt til moderate oppgjør. Etter forhandlingene mellom LO og N.A.F. var avsluttet fremmet regjeringen et forslag om inntekts- og utbyttestopp og et lovforslag om inntekts- og utbytteregulering. AF,YS og de andre frittstående forbundene var mot loven og gjennomførte en demonstrasjonsstreik. Etter en viss politisk debatt ble en lønnslov som bygde på oppgjøret mellom LO og N.A.F., staten og Statstjenestemannskartellet og to andre oppgjør i privat sektor, gjort gjeldende for hele arbeidsmarkedet.

Norge opplevde en sterk økning i arbeidsledigheten i 1989 og partene var fortsatt innstilt på moderate oppgjør. Videre fikk vi en ny og sterkere organisasjon på arbeidsgiversiden da N.A.F. gikk sammen med Norges Industriforbund og Norges Håndverkerforbund og dannet NHO med Myklebust som leder. I LO slo fem industriforbund seg sammen til Fellesforbundet som ble LOs største forbund. Mellomoppgjøret i 1989 ble også preget av inntektspolitisk samarbeid, men i motsetning til forutgående oppgjør ble antallet aktører utvidet der blant annet YS og AF forhandlet med NHO på vegne av sine medlemmer. Enighet ble oppnådd uten meglings og det ble gitt et tillegg på 3 kroner som skulle fordeles etter visse kriterier, lavtlønnsgarantien opprettholdt og sterkt begrensede lokale forhandlinger. Regjeringen fremmet en ny lønnslov, men i motsetning til lønnsloven fra 1988 som sikret at ingen fikk mer enn LO, skulle denne loven først og fremst gjelde arbeidstakere uten tariffavtaler. Lønnsloven hadde med andre ord et bredere forhandlingsgrunnlag og inneholdt i likhet med forutgående lønnslov bestemmelser om aksjeutbytte. I tillegg bidrog staten med en pakke som blant annet bestod av arbeidsmarkedstiltak, økte rammer for statsbankene, økt statlig byggevirksomhet og nedsettelse av arbeidsgiver- og investeringsavgiften.

På LO-kongressen høsten 1989 ble Yngve Hågensen valgt til ny LO-leder og den samme høsten fikk vi et regjeringsskifte der statsminister Jan P. Syse ledet en koalisjonsregjering bestående av H, KrF og Sp. Den nye regjeringen erklærte, i tråd med forrige borgerlige regjering standpunkt, at den ikke ville ta del i et inntektspolitisk samarbeid, jfr Stokke (1998:339).

LO ønsket fremdeles å videreføre moderasjonslinjen fra slutten av 80-tallet foran hovedoppgjøret i 1990, og på LOs representantskapsmøte ble det vedtatt samordnet oppgjør med forbundsvise tilpasninger. De samordnede forhandlingene skulle legge rammen for de forbundsvise forhandlingene, men dette gjaldt ikke for de lokale forhandlingene. De lokale forhandlingene skulle forøvrig legge til grunn det som er blitt kalt de "fire kriterier": bedriftenes økonomi, produktivitet, fremtidsutsikter og konkurransevne. Etter en periode med forhandlinger ble løsning oppnådd og dette var første gangen siden 1958 at partene kom til enighet i et samordnet oppgjør som skulle til uravstemning uten meglings. Resultatet ble dog forkastet i uravstemningen, men en kort runde med meglings ga en avtale som ble godtatt.

Mellomoppgjøret i 1991 ble rolig. Regjeringen Brundtland tok over 3/11-1990 og i NHO ble Karl Glad administrerende direktør etter Myklebust i mars 1991.

Forhandlingene startet 18/3-1991 og det ble brudd etter noen dager. Dette var ikke overraskende, partene tok ikke sjansen på en "repetisjon" av fjorårets oppgjør med forhandlingsløsning uten meglingsmann. Meglingen var preget av at det var partene selv som stod for fremdriften i forhandlingene, meglingsmannen selv var mer eller mindre en tilrettelegger. Enighet ble oppnådd etter kort tid og løsningen innebar en differensiering av det generelle tillegg etter årslønnsnivå, lavtlønnstillegg og lokal forhandlingsrett basert på de fire "kriterier".

Det ble vedtatt samordning for hovedoppgjøret i 1992 på LOs representantskapsmøte, med rom for forbundsvis tilpasninger. LO krevde moderate tillegg, ingen tidsfrist i de lokale forhandlingene og visse forbedringer i AFP fra 1988. NHO la opp til et nulloppgjør med en frist på de lokale forhandlingene og endringer i lavtlønnsgarantien fra 1980-oppgjøret. Løsningen i hovedoppgjøret videreførte forhandlingsmodellen fra 1990- og 1991-oppgjøret, men ble noe mer komplisert da noen grupper ikke fikk sentrale tillegg i det hele tatt, mens andre grupper med lav årslønn og lokal forhandlingsrett fikk tillegg. Fremdeles skulle de lokale forhandlingene føres i tråd med de fire kriterier og ikke minst ble AFP-avtalen forbedret ved økt dekningsgrad og enighet om nedsettelse av fremtidig aldersgrense for pensjon. Uravstemningen ga et knapt jafkertall på 50,75 % av stemmene og med dette ble avtalen vedtatt.

Høsten før mellomoppgjøret i 1993 hadde sysselsettingskommisjonen avgitt sin rapport, der "Solidaritetsalternativet" ble lansert. Utviklingen i ledigheten var fortsatt nedslående; i 1992 var over 114 000 registrert ledige<sup>15</sup>. I LO var det full enighet å fortsette moderasjonslinjen fra 1987 og, som avtalt i forrige oppgjør, kom dette oppgjøret til å handle om nedsettelse av pensjonsalderen i tillegg til lønnsproblemer. Det ble raskt brudd i forhandlingene mye på grunn av strid om finansieringen av AFP-reformen, dvs regjeringen ville ikke i første omgang bidra med de 50 mill kr det ville koste å sette ned pensjonsalderen til 64 år. Etter en tid med meglingsmann mellom partene og regjeringen snudde regjeringen og sa seg villig til å finansiere AFP-reformen. Det

---

<sup>15</sup> Nordisk makrodatasett (1998).



ble også oppnådd enighet om generelle tillegg differensiert etter lokal forhandlingsrett.

Hovedoppgjøret i 1994 ble forbundsvist for første gang på 8 år. Det gikk forholdsvis rolig for seg og Verkstedsoverenskomsten trakk som vanlig opp hovedmønstrer. Det ble gitt moderate tillegg og kun mindre streiker ble gjennomført. Det var også rolige forhold i mellomoppgjøret i 1995 der det ble gitt et tillegg på 1,1% (Stokke (1998:363)).

### Oppsummering

En rekke hendelser i begynnelsen av denne perioden bidro til å gjenopprette partsforholdet mellom LO og N.A.F.. Både LO og N.A.F. fikk ny ledelse og Reidar Webster overtok som riksmeglingsmann i januar 1988. Perioden kjennetegnes av økonomisk omstilling, nært samarbeid mellom partene i arbeidslivet kombinert med aktiv bruk av inntektspolitikk fra regjeringens side. Det er verdt å legge merke til at de første oppgjørene i denne perioden ble gjennomført uten megling. Oppgjørene 1990-tallet bærer også preg av samarbeid og forholdet mellom LO-lederen Yngve Hågensen og NHO-lederen Karl Glad i disse forhandlingene blir betegnet som "svært godt og unikt"<sup>16</sup>.

### Kort om 1996- og 1997-oppgjøret:

Hovedoppgjøret i 1996 ble adskillig mer turbulent sammenlignet med tidligere oppgjør. Oppgjøret ble igjen forbundsvist. Verkstedsindustrien ble igjen først ferdig og tilleggene var moderate. Avtalen ble imidlertid nedstemt i uravstemningen og dette kan skyldes at dagen før avstemningen ble oppgjøret i offentlig sektor offentliggjort, et oppgjør som endte med svært gode tillegg<sup>17</sup>. Fellesforbundet tok dermed sine medlemmer ut i streik, i tillegg ble det streik på en rekke andre områder. Karl Glad karakteriserer oppgjøret slik: "Lønnsoppgjøret i 1996 var det verste streikeåret siden mellomkrigstiden. LO tok ut ansatte i offshore, hotellene, elektrikere og ansatte i verkstedsindustrien i streik... tilsammen gikk over 500 000 arbeidsdager tapt" (Dagens

---

<sup>16</sup> Muntlig kilde, pr 8/10- 1998.

<sup>17</sup> Muntlig kilde, pr 8/10- 1998

Næringsliv, 3/9-1998). Det kan se ut som om partsforholdet sentralt fremdeles var godt, men at kontrollen over medlemsorganisasjonene var noe svakere.

Det blir antydnet at mellomoppgjøret i 1997 gikk rolig for seg, med blant annet en utvidelse av pensjonsordningen, i Grimsrud og Stokke (1997:23).

## 2.5 Oppsummering og kategorisering av lønnsoppgjørene

De neste sidene oppsummerer informasjonen i kap 2.4 i form av tabeller. Andre og tredje kolonne tilsvarer tabellen i Stokke (1998:363), den fjerde angir type regjering. Femte, sjette og sjuende kolonne gir dummyvariabler som måler i hvilken grad de tre faktorene inntektspolitikk, samordning og konfliktnivå var til stede i hvert oppgjør basert på informasjonen gitt i dette delkapitlet.

Dummy- variablene antar fortrinnsvis verdiene 0 og 1, der:

Dummy	0	1
<b>Inntektspolitikk</b>	ingen inntektspolitikk	inntektspolitikk
<b>Oppgjørsform</b>	forbundsvist	samordnet
<b>Kooperasjonsgrad</b>	høyt konfliktnivå	lavt konfliktnivå

Dummyvariabler med verdien 0.5 angir at faktorene var delvis tilstede. Jeg gir dummyene variabelnavnene; dummy for inntektspolitikk =  $DU_{innt}$ , dummy for oppgjørsform =  $DU_{form}$  og dummy for kooperasjonsgrad =  $DU_{kograd}$ .

Når det gjelder variabelen inntektspolitikk følger den i sin helhet type regjering i hvert oppgjør, da borgerlige regjeringer har vært mindre interessert i å føre inntektspolitikk enn regjeringer fra Arbeiderpartiet. Den har fått verdien 0.5 i Borten-regjeringens periode 1966-1971 og 1973-regjeringen til statsminister Korvald og verdien 0 under regjeringene til Willoch og Syse. Merk at årene med lønnslov "bare" har fått verdien 1 for inntektspolitikk.

Variabelen kooperasjonsgrad følger stort sett faseinndelingen I-IV. Oppgjørene i fase I har fått verdien 1 med unntak av de urolige oppgjørene i 1974 og 1977 som har fått verdien 0.5. Denne verdien er også satt for fase II. Fase III kjennetegnes av et høyt konfliktnivå, mens den siste fasen kjennetegnes av samarbeid og kooperasjon. Oppgjørene for 1996 og 1997 har fått verdien 0.5.

Dummyvariabelen for samordnet eller forbundsvist oppgjør har vært noe vanskelig å plassere for 1960-og 70-tallet p.g.a alle de ulike oppgjørsformene. Jeg har imidlertid valgt å sette denne lik 1 for oppgjørene på 60-tallet og de fleste oppgjørene på 70-tallet, dels fordi LO da var den eneste toneangivende organisasjonen på arbeidstakersiden og dels fordi oppgjørene fremstår som mer samordnet enn forbundsvise. Oppgjørene i 1974 og 1980 har fått verdien 0.5, mens oppjøret i 1990 ser ut til å ha vært mer samordnet enn forbundsvist, det har fått verdien 1.

Basert på denne kategoriseringen har jeg laget en *indeks for grad av inntektspolitisk samarbeid*:

$$DU_{indeks} = \frac{(DU_{form} + DU_{innt} + DU_{kograd})}{3}$$

Denne er 1 når vi helt klart har inntektspolitikk, samordnet oppgjør og lavt konfliktnivå, ellers mellom 0 og 1. Ideelt sett burde kanskje dummyene vært vektet etter antatt betydning i denne indeksen, men det er vanskelig å vekte en i utgangspunktet null - en variabel. Denne sammenslåingen forutsetter med andre ord en betydelig grad av ensartethet i effektene av inntektspolitikk, oppgjørsform og kooperasjon.

Disse dummyene blir brukt i estimeringen i kap 4.

Tabell 1: Oversikt Fase I.

År	Type oppgjør	Oppgjørsform	Regjering	Dummy inntekts-politikk	Dummy oppgjørs-form	Dummy kooperasjons-grad
1961	Hoved oppgjør	Samordnet med forbundsvise tilpasninger	Gerhardsen	1	1	1
1962	-	(Forutbestemte tillegg fra 1961)	Gerhardsen	1	1	1
1963	Hoved oppgjør	Først forbundsvist, så samordnet. Vår og høstfag samtidig	Gerhardsen Lyng	1	1	1
1964	Hoved oppgjør	Samordnede med forbundsvise tilpasninger	Gerhardsen	1	1	1
1965	Mellom oppgjør	Samordnet om halvautomatisk indeksregulering	Gerhardsen Borten	1	1	1
1966	Hoved oppgjør	Samordnet (som i 1964)	Borten	0.5	1	1
1967	-	Forutbestemte tillegg fra 1966 gitt, helautomatisk indeksregulering.	Borten	0.5	1	1
1968	Hoved oppgjør	Samordnet om arbeidstid, forbundsvist og fellesforhandlinger for 10 forbund (koblet)	Borten	0.5	1	1
1969	-	Forutbestemte tillegg fra 1968 gitt, halvautomatisk indeksregulering ikke utløst	Borten	0.5	1	1
1970	Hoved oppgjør	Samordnet, noe forbundsvise tilpasninger	Borten	0.5	1	1
1971	-	(Helautomatisk indeksregulering utløst)	Borten Bratteli	0.5	1	1
1972	Hoved oppgjør	Samordnet, noe forbundsvise tilpasninger	Bratteli Korvald	1	1	1
1973	Mellom oppgjør	Samordnet, noe indeksregulering (ikke knyttet til "rød strek") "Før-kombinert"	Korvald Bratteli	0.5	1	1

1974	Hoved oppgjør	forbundsvis, "før-kombinert" (helautomatisk indeksregulering utløst senere)	Bratteli	1	0.5	0.5
1975	Mellom oppgjør	Samordnet, kombinert	Bratteli	1	1	1
1976	Hoved oppgjør	Samordnet, noe forbundsvis tilpasninger, kombinert	Nordli	1	1	1
1977	Mellom oppgjør	Samordnet, kombinert	Nordli	1	1	0.5

Tabell 2: Oversikt Fase II.

År	Type oppgjør	Oppgjørsform	Regjering	Dummy inntekts-politikk	Dummy oppgjørs-form	Dummy kooperasjons-grad
1978	Hoved oppgjør	Samordnet	Nordli	1	1	0.5
1979	Lønns- og prislov		Nordli	1	1	0.5
1980	Hoved oppgjør	Samordnet.med forbundsvisetilpasninger	Nordli	1	0.5	0.5
1981	Mellom oppgjør	Samordnet	Nordli Brundtland Willoch	1	1	0.5

Tabell 3: Oversikt Fase III.

År	Type oppgjør	Oppgjørsform	Regjering	Dummy inntekts-politikk	Dummy oppgjørs-form	Dummy kooperasjons-grad
1982	Hoved oppgjør	Forbundsvist	Willoch	0	0	0
1983	Mellom oppgjør	Samordnet	Willoch	0	1	0
1984	Hoved oppgjør	Forbundsvist	Willoch	0	0	0
1985	Mellom oppgjør	Samordnet	Willoch	0	1	0
1986	Hoved oppgjør	Forbundsvist	Willoch	0	0	0

	oppgjør		Brundtland			
--	---------	--	------------	--	--	--

Tabell 4: Oversikt Fase IV.

År	Type oppgjør	Oppgjørsform	Regjering	Dummy inntekts-politikk	Dummy oppgjørs-form	Dummy kooperasjons-grad
1987	Mellom oppgjør	Samordnet	Brundtland	1	1	1
1988	Lønnslov	Samordnet	Brundtland	1	1	1
1989	Lønnslov	Samordnet	Brundtland Syse	1	1	1
1990	Hoved oppgjør	Samordnet med forbundsvise tilpasninger	Syse Brundtland	0	1	1
1991	Mellom oppgjør	Samordnet noe forbundsvist	Brundtland	1	1	1
1992	Hoved oppgjør	Samordnet	Brundtland	1	1	1
1993	Mellom oppgjør	Samordnet	Brundtland	1	1	1
1994	Hoved oppgjør	Forbundsvist	Brundtland	1	0	1
1995	Mellom oppgjør	Samordnet	Brundtland	1	1	1
1996	Hoved oppgjør	Forbundsvist	Brundtland Jagland	1	0	0.5
1997	Mellom oppgjør	Samordnet	Jagland	1	1	0.5



### **Kap. 3 Teoretisk fundament**

Dette avsnittet bygger på Røed (1998) og Manning (1993) samt enkelte momenter fra Nymoen et al (1997).

Vi vil ta utgangspunkt i en teori hvor lønningene blir fastsatt via forhandlinger mellom organisasjonene til arbeidsgiverne og arbeidstakerne på lokalt nivå (dvs desentraliserte forhandlinger). Vi ser på tilfellet med monopolistisk konkurranse i produktmarkedet, der bedriftene setter den produktpris som maksimerer profitten og tilhørende sysselsetting etter at lønningene er fastsatt i forhandlingene.

Profittmaksimeringen gir en negativ sammenheng mellom bedriftens etterspørsel etter arbeidskraft og reallønnen som kan uttrykkes ved en fallende "priskurve" i et reallønns- og sysselsettingsdiagram. Samtidig vil vi fra lønnsforhandlingene få en stigende "lønnskurve". Faktisk reallønn og faktisk sysselsetting vil bevege seg mot skjæringspunktet mellom de to kurvene.

Tradisjonelle lønnrelasjoner har nå nominell lønnsvekst som avhengig variabel og endel forklaringsvariable inkludert prisveksten og et feiljusteringsledd. Dette leddet inneholder den antatte langsiktssammenhengen mellom reallønn og arbeidsledighetsraten, dvs lønnskurven. Men som vi argumenterte for ovenfor er reallønnen bestemt av skjæringspunktet mellom to kurver og variable som skifter priskurven kan like gjerne skifte lønnskurven. Dette gir at lønnskurveforholdet i alminnelighet ikke er identifiserbar.

I følge Manning (1993:99) er den vanlige måten å oppnå identifikasjon av modellparametrene å innføre visse restriksjoner på parametrene eller "ad hoc"-dynamikk. Manning viser imidlertid at det er mulig å oppnå identifikasjon på en annen måte.

Løsningen ligger i å utnytte det faktum at inntekten til de arbeidsledige ikke er uavhengig av lønnsnivået ellers i økonomien. I Norge er f. eks støttebeløpet til de arbeidsledige knyttet til tidligere års inntekter, gitt at den arbeidsledige har rett til ledighetstrygd. Ved å innføre en eksogent gitt kompensasjonsgrad blir

likevektsledigheten uavhengig av reallønnen. Det kan da vises at lønnskurven blir vertikal og dermed identifisert.

Videre kan det argumenteres for at det eksisterer et internasjonalt avkastingskrav til investeringer som gir en horisontal priskurve. Lønnsforhandlingene dreier seg ikke da om nivået på reallønnen, men nivået på sysselsettingen vel og merke på langsikt. Vi vil forklare disse poengene og lønns- og priskurvene nærmere innenfor følgende modell.

### 3.1 Modellen

Anta  $i = 1, \dots, n$  monopolistisk konkurrerende bedrifter med en produktfunksjon med konstant skalautbytte og hvor arbeidskraft er eneste innsatsfaktor. Produksjonen i bedrift  $i$  er da gitt ved:

$$(1) Y_i = AN_i$$

hvor  $N_i$  er sysselsettingen i bedrift  $i$  og  $A$  er produktivitetsnivå (likt for alle bedrifter). Profittfunksjonen er nå gitt ved:

$$(2) \pi_i = (P_i Y_i - W_i N_i) / P$$

hvor  $W_i$  er produsentlønn inkludert arbeidsgiveravgift,  $P_i$  er produktprisen til bedrift  $i$  og  $P$  er en aggregert produktpris. Etterspørselen rettet mot produktet til bedrift  $i$  er gitt ved:

$$(3) Y_i = \left( \frac{P_i}{P} \right)^{-\eta} D, \quad \eta > 1$$

hvor  $D$  er et mål på aggregert etterspørsel. Etterspørselastisiteten  $\eta$  avhenger av hvor sterk konkurranse hver enkelt bedrift står ovenfor i produktmarkedet. Den antas å være uavhengig av samlet etterspørselsnivå. Når bedriften maksimerer profitten setter den  $P_i$  som en mark-up over effektiv lønnskostnad:

$$(4) P_i = \frac{\eta}{\eta-1} \frac{W_i}{A}, \quad \text{hvor} \quad \frac{\eta}{\eta-1} > 1$$

Vi ser at dersom etterspørselastisiteten går mot uendelig går prispåslaget mot 1, det vil si at pris settes lik grensekostnad. Etterspørselen etter arbeidskraft kan nå utledes som

$$(5) N_i = \alpha \left( \frac{P}{W_i} \right)^\eta$$

der  $\alpha$  avhenger av konstantene  $D, A$  og  $\eta$ . (5) gir en fallende sammenheng mellom reallønnsnivået og sysselsettingen i bedrift  $i$ .

Fagforeningen i bedrift  $i$  antas å maksimere nyttefunksjonen:

$$(6) U_i = N_i \left[ \frac{\phi W_i - ((1-u)\phi W + uB)}{P_c} \right]$$

der  $\phi$  er andelen av bedrift  $i$ 's lønnskostnader som arbeidstakerne faktisk mottar (dvs  $\phi W_i$  er nettolønnen til arbeidstakeren),  $P_c$  er konsumentprisnivået,  $u$  er nivået på arbeidsledigheten,  $W$  er det generelle lønnsnivået i økonomien og  $B$  er inntektsnivået til de arbeidsledige. Vi har at

$$(7) \phi = \frac{1 - \tau_1}{1 + \tau_2}$$

$$P_c = (1 + \tau_3) I(P, P^{imp})$$

som betyr at kilen mellom konsument- og produsentreallohn avhenger av inntektskattesats  $\tau_1$ , arbeidsgiveravgiften  $\tau_2$ , merverdiavgiften  $\tau_3$  og importprisene.

$I(P, P^{imp})$  er en prisindeks i produsentprisen  $P$  og importprisene  $P^{imp}$ .

Lønnsforhandlingene kan modelleres ved hjelp av en Nash-forhandlingsløsning med hensyn på lønn:

$$(8) W_i = \arg \max_{W_i} [U_i^\beta \Pi_i^{1-\beta}]$$

hvor  $\beta$  angir fagforeningens relative styrke i forhandlingene med bedriften.

Tar logaritmen og deriverer, får da

$$(9) \beta \left( \frac{\partial \log U_i}{\partial W_i} \right) + (1-\beta) \left( \frac{\partial \log \pi_i}{\partial W_i} \right)$$

der

$$\frac{\partial \log U_i}{\partial W_i} = \frac{1}{U_i} \left[ \frac{\partial N_i}{\partial W_i} \left( \frac{\phi W_i - ((1-u)\phi W + uB)}{P_c} \right) + N_i \frac{\phi}{P_c} \right]$$

$$(10) \frac{\partial \log \pi_i}{\partial W_i} = \frac{1}{W_i} + \frac{1}{N_i} \frac{\partial N_i}{\partial W_i}$$

$$\frac{\partial N_i}{\partial W_i} = N_i \frac{-\eta}{W_i}$$

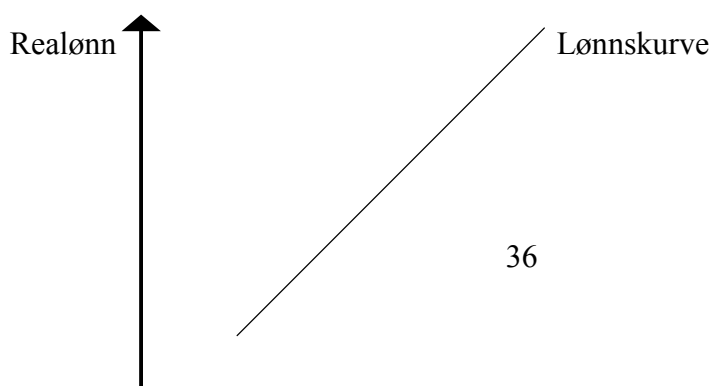
Forenkler og får følgende løsning på maksimeringsproblemet

$$(11) \phi W_i = \frac{1}{1-c} ((1-u)\phi W + uB), \quad \text{hvor} \quad c = \frac{\beta}{\beta\eta + (\eta-1)(1-\beta)}$$

Nettolønnen fra forhandlingene mellom hver bedrift og fagforening kan tolkes som en mark-up over alternativinntekten av ikke å jobbe i vedkommende bedrift. Mark-upen avhenger av fagforeningens styrke og graden av konkurranse i produktmarkedet.

Forhandlingene gir opphav til en stigende lønnskurve.

Fig. 3 Reallønn/sysselsetting diagram



—————→ Sysselsetting

Den stigende lønnskurven kan motiveres utfra flere forhold. Vi har antatt at fagforeningen har preferanser over både lønn og sysselsetting i bedriften. Samtidig vet fagforeningen at høy lønn gir lavere etterspørsel etter arbeidskraft fra bedriftens side. Dermed må fagforeningen veie gevinsten ved høyere lønn opp mot tapet ved lavere sysselsetting. Resultatet av avveiningen blir et ønsket lønnsnivå fra fagforeningen. Denne avveiningen blir preget av nivået på sysselsettingen i bedriften. Dersom ledigheten er høy er sannsynligheten for å finne en ny jobb hvis man blir ledig lavere enn dersom ledigheten er lav. Ved høy arbeidsledighet vil derfor fagforeningen være mer opptatt av sysselsetting i bedriften og ønske et lavere lønnsnivå, og motsatt ved høy sysselsetting. Trekker vi inn effektivitetslønns teorier kan stigende lønnskurve motiveres også fra bedriftens ståsted. Ved høy sysselsetting er som sagt ulempen ved å bli ledig mindre enn ved lav sysselsetting og det kan bli vanskelig å motivere de ansatte til innsats. I tillegg kan gjennomtrekken ("turn-over") øke ved høy sysselsetting da det er mindre risikabelt å bytte jobb (lett å finne ny jobb). Bedriften kan da i en situasjon med høy sysselsetting ønske økt lønn for å redusere "turn-over" effekten og øke motivasjonen.

Da alle bedriftene er like får vi på aggregert nivå,  $P_i = P$  og  $W_i = W$ , som gir de aggregerte pris- og lønnskurvene

$$(12) \quad P = \frac{\eta}{\eta - 1} \frac{W}{A}$$

$$\phi W = \frac{u}{u - c} B$$

Produsent prisen blir satt som en mark-up på effektiv grensekostnad, mens nettolønnen blir satt som en mark-up over alternativinntekten. Lønnsforhandlingene blir av denne grunn ofte omtalt som "battle of mark-ups". Vi legger merke til at den aggregerte priskurven her blir horisontal på grunn av forutsetningen om konstant skalautbytte (og at  $Y$  er konstant). Likevektssysselsettingen er den sysselsettingen som gir at reallønnen fra lønnsforhandlingene er konsistent med realønnen fra profittmaksimeringen.

Det er imidlertid grunn til å tro at inntekten til de arbeidsledige ikke er uavhengig av lønnsnivået i økonomien. I Norge er, som tidligere nevnt, støttebeløpet til de arbeidsledige knyttet til tidligere års inntekter. På lang sikt kan det derfor være rimelig å anta en eksogent gitt kompensasjonsgrad i arbeidsledighetstrygden definert som  $\rho$ , der

$$(13) B = \rho\phi W$$

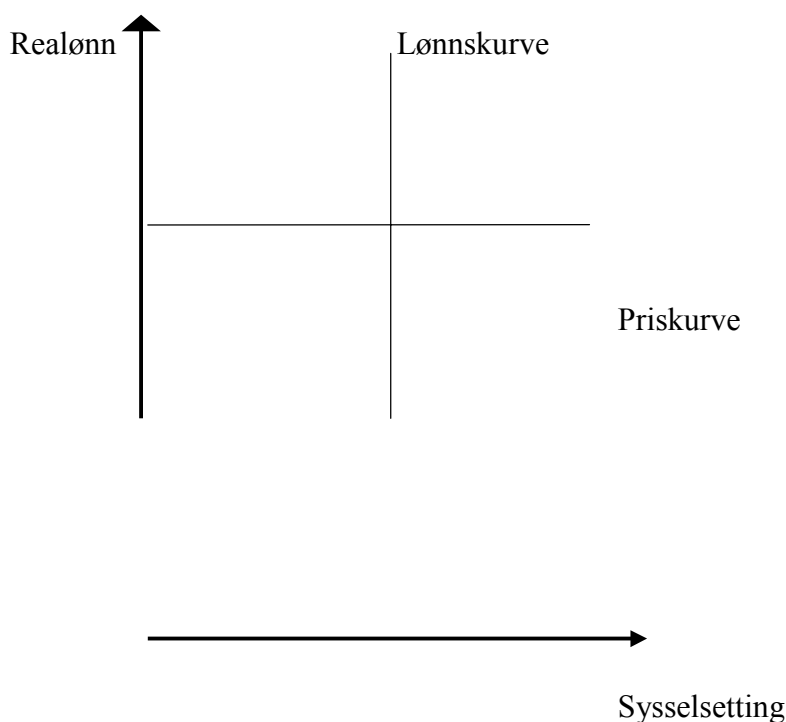
Setter vi denne inn i uttrykket for lønnskurven får vi

$$(14) u = \frac{c}{1 - \rho}$$

Dette illustrerer at arbeidstakerne i denne modellen står ovenfor et koordineringsproblem. Når fagforeningen i lønnsdannelsen forsøker å sette nettolønnen som en mark-up over alternativinntekten klarer de ikke dette da alternativinntekten følger nettolønnen. Men siden de ikke er koordinert (lokale forhandlinger) vil de fortsette å forsøke helt til arbeidsledigheten når det nivået hvor forholdet mellom nettolønnen og alternativinntekten er lik kompensasjonsgraden. Denne arbeidsledighetsraten avhenger positivt av kompensasjonsgraden og fagforeningens forhandlingsstyrke og negativt av arbeidskraftens etterspørselastisitet. Lønnsforhandlingene bestemmer altså likevektsledigheten, lønnskurven blir vertikal, og plasseringen i reallønn/sysselsettings diagrammet avhenger av størrelsen på de ovenfornevnte faktorer. Dette gir at siden fagforeningene ikke kan påvirke reallønnen vil fagforeningene faktisk komme bedre ut jo *svakere* de selv står i lønnsforhandlingene.

Koordinering via sentrale forhandlinger (der fagforeningene ikke har lokal forhandlingsrett,  $\beta = 0$ ) vil i denne modellen gi størst sysselsetting og dermed størst velferd for fagforeningene. Langsiktsløsningen av modellen kan illustreres slik:

Fig. 4 Langsiktsløsningen

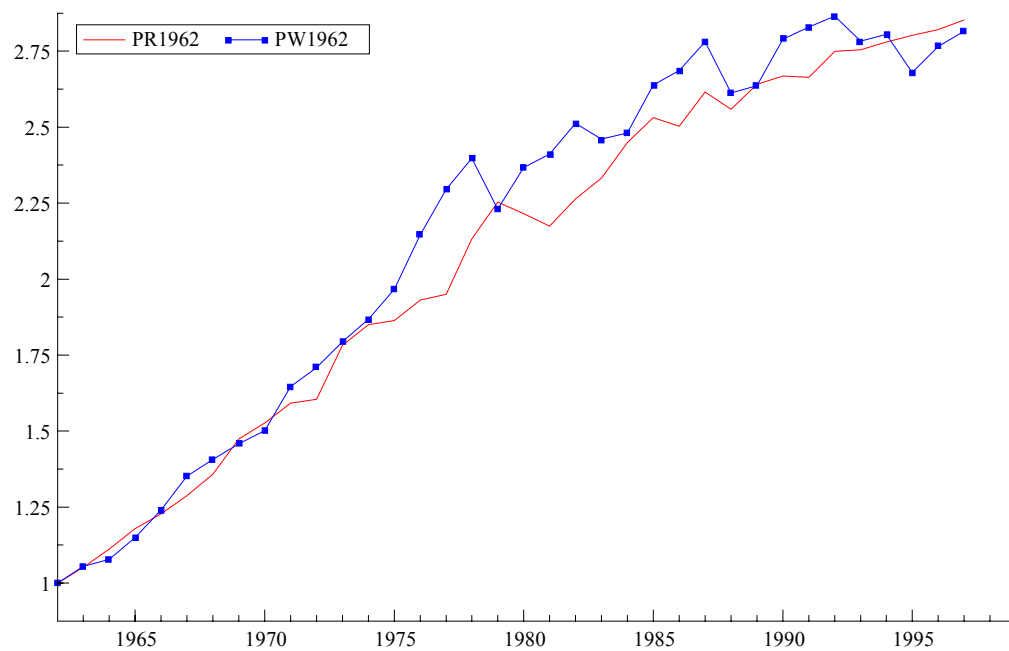


Dette kan forklare hvorfor landsomfattende fagbevegelser som LO i Norge (og tilsvarende i de nordiske landene) har gått med på de moderate oppgjørene vi omtalte i kap 2, som en del av et inntektspolitisk samarbeid. Lederen av Fellesforbundet Kjell Bjørndalen uttalte forøvrig i NRK-programmet "Redaksjon 21" 2/2 -1999, at forbundet i inneværende år ønsket et mer moderat oppgjør enn tidligere da hans "...medlemmer hadde smertelige erfaringer med å forhandle seg ut på gata".

Vi har nå sett på en statisk modell. Dersom nominell lønn vokser over tid følger det fra prissettingen (12) at nominell lønnsvekst må være lik produktivitetsveksten pluss inflasjonsraten (til gitt  $\eta$ ). Dersom fagforeningene presser gjennom høyere nominelle tillegg et år enn det veksten i produktivitet skulle tilsi vil bedriftene i neste omgang redusere sysselsettingen for å øke produktiviteten slik at lønn og produktivitet følger

hverandre over tid. Likevektsledigheten bestemmes fremdeles av de strukturelle faktorene bak lønnsdannelsen. I figur 5 er utviklingen i produsentreal lønn plottet med utviklingen i produktivitet, begge skalert til 1 i 1962. Produsentreal lønn (PW) er definert som lønnskostnad pr timeverk i industrien og bergverk delt på en produsentprisdeflator. Produktiviteten (PR) er målt som bruttoprodukt pr utførte timeverk i industri og bergverk.

Fig. 5 Produktreal lønn og produktivitet i industri og bergverk



Vi ser at teorien stemmer bra overens med tall for Norge fra Nordisk makrodatasekk, og plotter vi forholdet mellom produktivitet og produktreal lønn mot ledighetsraten får vi en tilnærmet horisontal kurve som tilsvarer priskurven i figur 4. Dette innebærer også en konstant lønnsandel over tid noe som er bekreftet av flere økonometriske studier (jfr f.eks Ragnar Nymoens arbeider).



## Kap. 4 Økonometrisk modellering av strukturledigheten

Fra modellapparatet i kap 3 har vi to langsiktsrelasjoner. En for priskurven hvor veksten i reallønnen er lik produktivitetsveksten, og en for lønnskurven der likevektsledigheten knyttes til faktorene bak lønnsdannelsen. Denne oppgaven vil først og fremst søke å estimere lønnskurven med vekt på om det er mulig å si noe mer presist om virkningene av inntektspolitisk samarbeid på lang sikt. I tråd med de teoretiske resonnementene er ikke det korrekte langsiktige målet på effekten av et slikt samarbeid utviklingen i reallønnen, men i hvilken grad det bidrar til lavere arbeidsledighet.

### 4.1 Modellen

Vi har følgende modell

$$(15) u_t^* = \mathbf{x}_t' \mathbf{b} + \varepsilon_t$$

$$(16) E[\varepsilon_t] = 0$$

$$(17) E[\varepsilon_t \varepsilon_s] = 0 \quad \text{der} \quad \begin{cases} 0 & \text{for } t \neq s, \quad t, s = 1963, \dots, 1997 \\ \sigma^2 & \text{for } t = s, \quad t, s = 1963, \dots, 1997 \end{cases}$$

(15) gir langsiktsløsningen for lønnskurven der den avhengige variabelen  $u_t^*$  er likevektsledigheten.  $\mathbf{x}_t$  - vektoren inneholder variable som påvirker likevektsledigheten via lønnsdannelsen. Fra teorien har vi kompensasjonsgrad, bedriftenes konkurranseevne og variable som påvirker nytten av å være ledig, som f.eks arbeidsmarkedstiltak. Videre gir teorien implisitt at vi bør ta med variable som fanger opp institusjonelle forhold. Her kan dette være graden av inntektspolitisk samarbeid eller bare enkeltkomponentene; inntektspolitikk, sentralisert eller forbundsvist oppgjør og konfliktnivå i forhandlingene.  $\mathbf{b}$  er en vektor med ukjente parametre og  $\varepsilon_t$  er restleddet. (16) og (17) gir egenskapene til restleddet betinget med hensyn på de eksogene størrelsene. Vi antar at restleddet har klassiske egenskaper, dvs forventning lik null og ikke-autokorrelerte og homoskedastiske restledd.

## 4.2 Diskusjon og presentasjon av data for lønnskurven

Målet på arbeidsledigheten hvert år er antall registrerte ledige i prosent av arbeidsstyrken (*UP*), se figur 2 i kap. 1. Vi vil benytte tall for kompensasjonsgraden fra Nordisk makrodatasett (1998), der kompensasjonsgraden (*RPR*) er beregnet for mannlig industriarbeider etter skatt. Disse er presentert i figur 7. Vi ser at kompensasjonsgraden har vært nokså stabil siden 1980; den har variert rundt 0.75. For en detaljert beskrivelse av beregningen for *RPR*, se Rødseth og Aaserud (1989).

Et mulig mål på bedriftenes konkurransevne kan være en importprisindikator eller indikator for relativ lønnskostnad pr produserte enhet, jfr NOU (1988:24) side 106. Vi har imidlertid ikke hatt tilgang til slike mål og disse vil således være utelatte variable. Videre vil tiltaksvariabelen være problematisk i en relasjon for likevektsledighet. Tiltakene har typisk vært trappet opp i perioder med høy ledighet, og når det er utsikter til høy ledighet fremtiden. Det er svært vanskelig å fastslå kausaliteten i dette tilfellet.

Vi har valgt å trekke inn LOs andel av de fagorganiserte som en tilnærming når det gjelder muligheten for samordning eller koordinering i tillegg til dummyene. Dette kan motiveres slik: en oppsplittet fagbevegelse gjør koordinering og samordning mer vanskelig og desto sterkere står de lokale fagforeningene. Vi ser av figur 6 at LOs andel (*ORGAND*) har avtatt fra å omfatte ca 80 % av alle fagorganiserte i 1960 til litt over 50 % på midten av 1990-tallet. Tallene er hentet fra Grimsrud og Stokke (1997:24).

Fra kap 2.5 vil dummyene for inntektspolitikk, samordnet eller forbundsvis oppgjør og grad av konfliktnivå i forhandlingene forhåpentligvis fange opp de øvrige institusjonelle forholdene. Dummyen for inntektspolitikk vil forøvrig undertrykke den mulige positive effekten av lønnslovene på slutten av 1970- og 80-tallet på ledigheten (dvs lavere ledighet).

Videre er det ikke til å komme utenom at Norge har vært utsatt for makroøkonomiske sjokk både på 1970- og 80-tallet, jfr delkapitel 2.3, og disse har gitt skift i ledighetskurven. For å kontrollere for disse effektene tar vi med ledighetsraten for vårt

viktigste handelsområde OECD, på endringsform (*DUNSOECD*). Tallene er hentet fra Nordisk makrodatasett (1998).

Fig. 6 LOs andel av de fagorganiserte målt i prosent

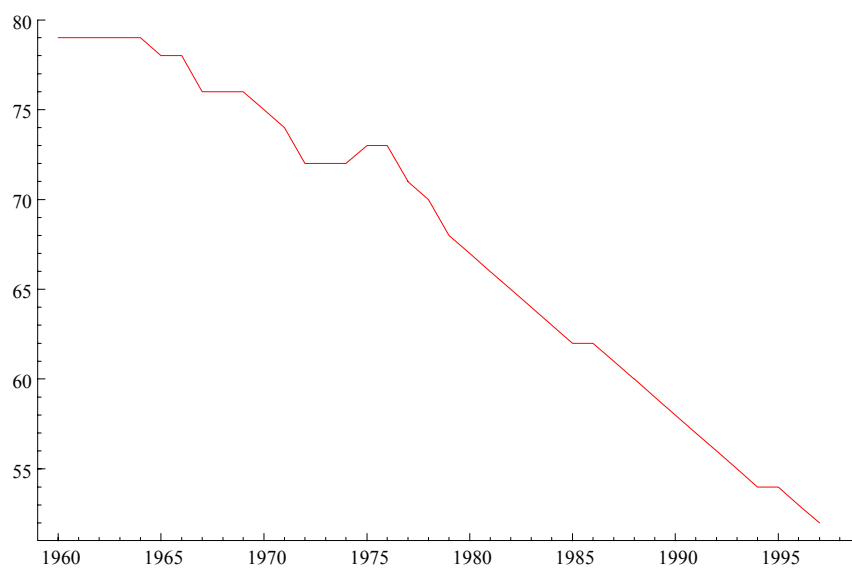


Fig. 7 Kompensasjonsgraden i arbeidsledighetstrygden etter skatt

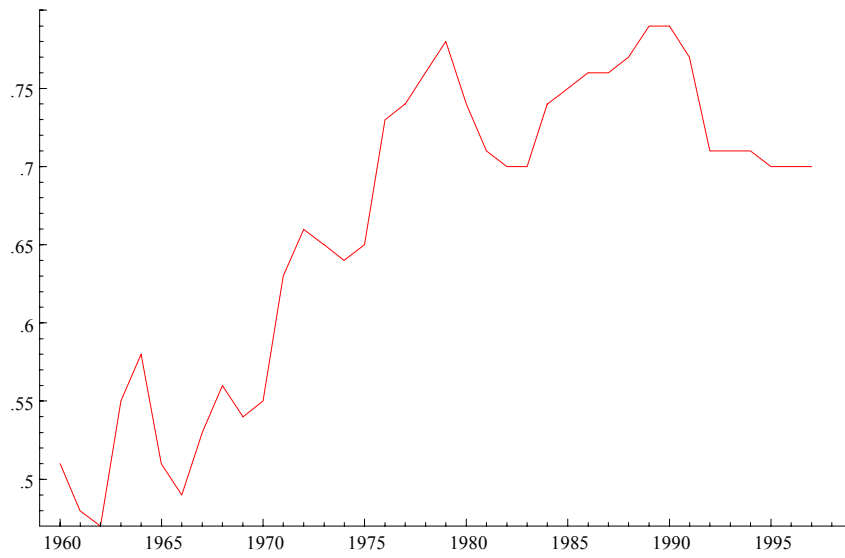
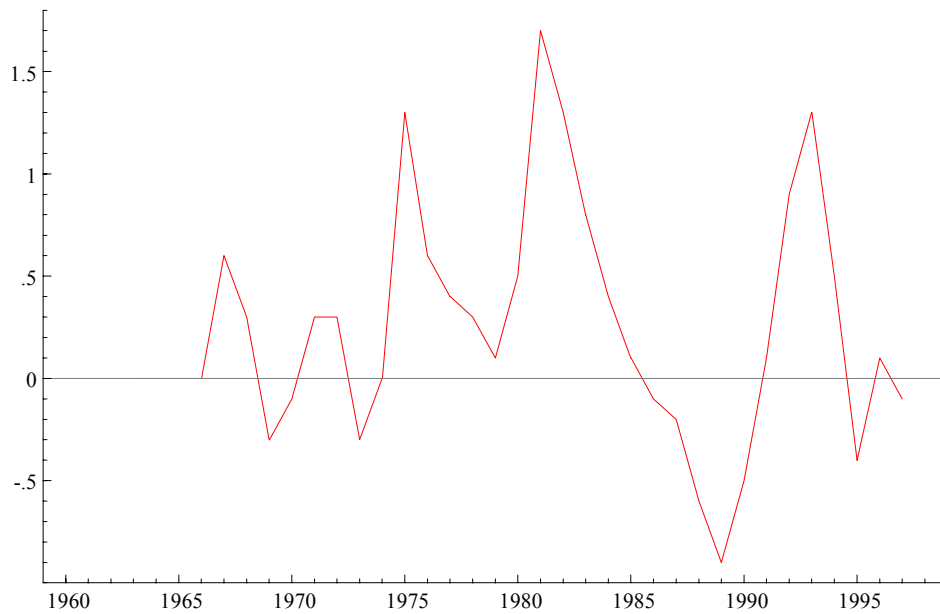


Fig. 8 Endring i ledighetsraten i OECD-området (sampele 1965-1997)



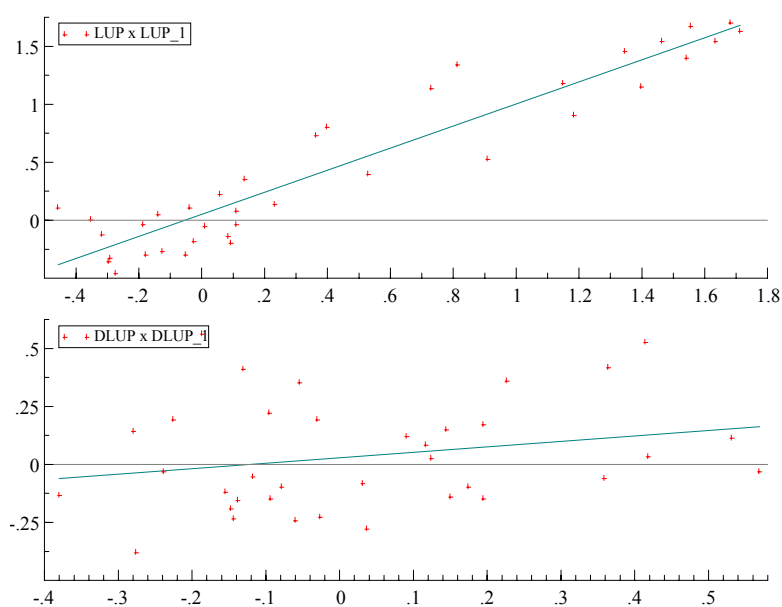
### 4.3 Testing av tidsserieegenskaper

I litteraturen blir viktigheten av å teste variablenes tidsserieegenskaper fremhevet, spesielt med tanke på å skille mellom stasjonære og ikke-stasjonære serier. En stasjonær tidsserie har forventning, varians og autokovariansfunksjon som er uavhengig av tiden. Økonomiske tidserier er ofte avhengig av sin egen "fortid", dvs at serien i ulik grad reproducerer seg selv. Dette kalles gjerne en autoregressiv prosess, og et eksempel på en slik stasjonær autoregressiv prosess av første orden AR(1) er

$$(18) X_t = \alpha X_{t-1} + \varepsilon_t$$

der absoluttverdien av  $\alpha$  er strengt mindre enn 1 og  $\varepsilon$  har klassiske egenskaper. Da er  $X_t$  en I(0)-serie. Dersom  $\alpha$  er lik 1 er  $X_t$  en I(1)-serie og vi ser at  $X_t$  må differensieres en gang for å bli stasjonær. Da er  $\Delta X_t$  stasjonær og  $X_t$  integrert av orden 1. Ved å plote nivåvariabelen mot sin laggede verdi i figur 9 kan vi få et førsteinntrykk av variabelens tidsegenskaper. For den registrerte arbeidsledighetsraten på logaritmisk form,  $LUP$ , ser det ut som om  $\alpha$  er nær 1. Differensierer vi en gang og gjentar plottingen får vi et noe annet bilde med  $\alpha$  nærmere 0.

Fig. 9 Grafisk undersøkelse av stasjonærhet



For å si noe mer presist om egenskapene benytter vi en justert Dickey-Fuller (ADF) test for å teste om  $X_t$  er I(0) eller I(1). ADF-testen tar utgangspunkt i følgende regresjonsligning:

$$(19) \Delta X_t = \alpha + (\beta - 1)X_{t-1} + \sum_{i=1}^s \gamma_i \Delta X_{t-i} + \varepsilon_t$$

$H_0$  er at  $\beta = 1$  noe som innebærer at  $X_t$  er ikke-stasjonær eller I(1). Forkastning innebærer at  $X_t$  er I(0). De laggede observasjonene,  $s$  angir antall lag, blir tatt med for å sørge for at eventuell autokorrelasjon er renset ut av residualene (Hendry and Doornik (1996:41)). Tabell 5 gir resultatet av testene.

Tabell 5.  $H_0: \beta=1$ , Kritisk verdi: 5%= -2.966, 1%= -3.675. Sampel: 1969-1997  
Inkludert konstantledd, lengste lag er 5, dvs ADF(5)-test. L=log.

Variabel	t-ADF	lag	F-prob
LUP	-0.76148	2	0.0565
LRPR	-2.5220	2	0.7898
LORGAND	1.9966	4	0.1928
DUNSOECD	-3.5375*	1	0.7715
DLOljepris <sup>18</sup>	-3.7326*	0	0.9768

Den andre kolonnen gir teststatistikken t-ADF( dvs  $t_{\hat{\beta}}$ ), tredje kolonne gir det høyeste lagget som gir signifikant lagkoeffisient, jfr Hendry og Doornik (1996:42), og fjerde kolonne gir den tilhørende F-verdi for utelatte lag. \* og \*\* indikerer forkastning på 5% og 1%-nivå.

---

<sup>18</sup> Sampel: 1973 to 1996, kritiske verdier: 5%= -2.991 1%= -3.734.

Vi ser at det ikke kan forkastes at nivåvariablene er ikke-stasjonære (jeg knytter her stasjonærhetsbegrepet tett opp til integrasjonsbegrepet). Variablene på endringsform er begge stasjonære på 5 %-nivå. Vanlig minste kvadraters metode (MKM) på en ligning der både regressand og regressorer er ikke-stasjonære serier kan gi såkalte "nonsens" eller "spuriøse" regresjoner. Slike regresjoner kan gi signifikant sammenheng mellom seriene selv om disse er ukorrelerte. Det kan imidlertid finnes en eller flere lineære relasjoner mellom variablene som har stasjonære egenskaper, dvs at restleddet er stasjonært. Integrerte variable sies da å kointegrere, se Banerjee et al (1993). Kointegrerende variable kan sies å inngå i en statistisk likevektssammenheng som f. eks langsiktsslønnskurven. Vårt mål blir dermed å undersøke om våre variable kointegrerer på lang sikt. Gjør de dette kan vi forhåpentligvis trekke konklusjoner om faktorene bak strukturledigheten.

#### 4.4 Estimering av lønnskurven

Testingen av tidsserieegenskapene avslørte at vi sannsynligvis har å gjøre med ikke-stasjonære variable som avhenger av sin egen fortid gitt ved ulike lag. Vi må derfor først formulere en dynamisk modell for å fange opp kortsiktsdynamikken, men det kan være vanskelig å fastslå lag-strukturen. Til dette arbeidet anbefaler Hendry og Doornik (1997:141) og Banerjee et al (1993:168) metoden "general to specific" (g-s). Etter at lag-strukturen er fastslått kan vi beregne den statiske langsiktssløsningen.

##### General to specific

Metoden går ut på å inkludere i estimeringen alle relevante variable med et visst antall lag. Deretter elimineres den variabelen med *lavest* t-verdi og modellen estimeres på nytt. Den nye modellen vurderes så etter spesifiserte informasjonskriterier. Det blir anbefalt å følge informasjonskriteriene Schwarz kriterium (SC)<sup>19</sup> og regresjonsligningens standardavvik ( $\hat{\sigma}$ ). En lavere SC i en modell i forhold til en annen indikerer en foretrukken modell, Banerjee et al (1993:194). Dersom en lavere SC eller  $\hat{\sigma}$  ble oppnådd, fortsetter elimineringsprosessen helt til vi ikke lenger kan oppnå lavere residualt standardavvik eller SC ved hjelp av ytterligere variabelreduksjon. Til slutt tester vi gyldigheten av hver restriksjon på den generelle

---

<sup>19</sup>  $SC = \log((1 - k / T)\hat{\sigma}^2)^2 + k(\log T) / T$ ,  $k$  er antall høyresidevariable,  $T$  er sampelstørrelse.

modellen ved hjelp av en F-test. Når det gjelder antall lag som inkluderes har vi også valgt å ta hensyn til om disse kan tenkes å ha en økonomisk tolkning og antall frihetsgrader i estimeringen.

### Modellene

Vi startet med 2 lag for den avhengige variabelen *LUP*, et lag for *LRPR* og *LORGAND*, 2 lag for variabelen for inntektspolitisk samarbeid (*DUindeks*) og kontrollvariabelen *DUNSOECD*. Resultatet ble et positivt fortegn på nivådummyen, og dette tolket vi som et mulig endogenitetsproblem. Ser vi litt nærmere på variabelen *DUindeks*, kan vi tenke oss følgende: viljen til å føre inntektspolitikk og samarbeide vil øke raskt når ledigheten øker eller forventes å øke, noe som vil gi et positivt fortegn på nivådummyene. Samtidig kan det tenkes at effekten av inntektspolitisk samarbeid slår ut i lavere ledighet først over flere år. For å fange opp disse poengene innførte vi derfor 6 lag på dummyen og kjørte estimeringen på nytt i tråd med g-s modelleringen. Den modellen jeg da kom frem til er presentert som M4, og utskrift fra g-s estimeringen er gitt i appendix 1. Alle variablene i M4 unntatt dummylaget kaller jeg grunnmodellen.

Vi ønsket også å teste om vi kunne si noe mer presist om de partielle virkningene av dummyene for samordnet oppgjør (*DUform*), inntektspolitikk (*DUinnt*) og konfliktnivå (*DUkograd*), og om disse gir en modell som passer dataene bedre. Vi tok nå utgangspunkt i grunnmodellen og inkluderte enkeltvist hver dummy med 6 lag og eliminerte de minst signifikante laggene iht g-s. Resultatet av disse kjøringene er gitt ved M1, M2 og M3. Tankegangen er nå at det skal være mulig å sammenligne M1, M2, M3 og M4, for deretter benytte den foretrukne modellen til å forklare strukturledigheten på langsikt.

For å unngå tap av frihetsgrader på grunn av alle laggene forlenget vi dummyene bakover til 1954 på bakgrunn av informasjonen gitt i kap 2. Estimeringsmetode var MKM. Resultatene er gjengitt i tabell 6 og 7.



Tabell 6. Avhengig variabel: LUP. Metode: MKM, sampel 1963-1997. Kursiv=grunnmodell, t-verdier i parentes. p-verdi i hakeparentes.

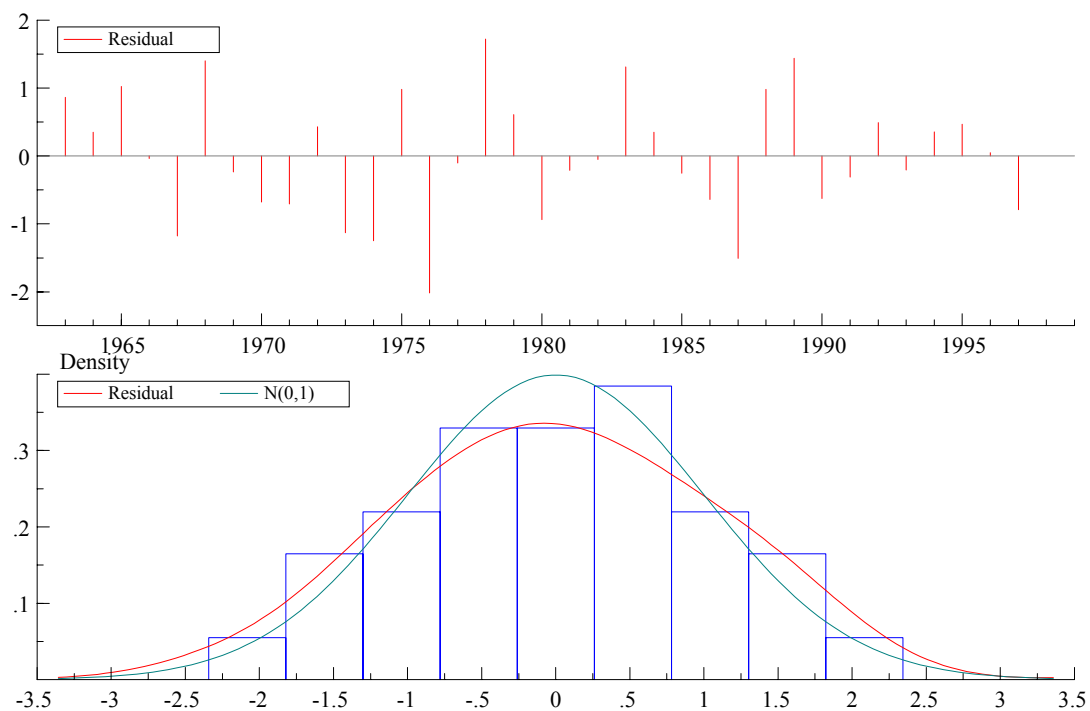
Variabel	M1	M2
<b>Konstant</b>	15.053 (4.352)	12.349 (3.874)
<i>LUP_1</i>	1.0438 (7.607)	0.87103 (6.739)
<i>LUP_2</i>	-0.61669 (-4.246)	-0.41364 (-3.055)
<i>DUNSOECD</i>	0.23929 (3.666)	0.23031 (4.261)
<i>LRPR_1</i>	-0.94180 (-2.477)	-0.72505 (-2.166)
<i>LORGAND_1</i>	-3.5066 (-4.244)	-2.8952 (-3.789)
<b>DUform</b>	0.13019 (1.437)	
<b>DUform_4</b>	-0.33095 (-2.556)	
<b>DUform_5</b>	-0.33366 (-2.502)	
<b>DUkograd</b>		
<b>DUkograd_2</b>		0.18259 (1.985)
<b>DUkograd_5</b>		-0.33030 (-2.367)
<b>DUkograd_6</b>		-0.19088 (-1.500)
<b>R<sup>2</sup></b>	0.957002	0.96509
$\hat{\sigma}$	0.170576	0.153699
<b>AR 1-2</b>	3.5129	4.1161
<b>F(2,24/24)</b>	[0.0459] *	[0.0290] *
<b>Chi<sup>2</sup>(2)</b>	2.0861 [0.3524]	3.3428 [0.1880]
<b>White-test</b>	0.66075 [0.7750]	0.39773 [0.9483]
<b>SC</b>	-2.92017	-3.12853

Tabell 7. Avhengig variabel: LUP. Metode: OLS, sampel 1963-1997. Kursiv=grunmodell, t-verdier i vanlig parentes. p-verdi i hakeparentes.

Variabel	M3	M4
<b>Konstant</b>	11.022 (2.747)	11.592 (3.514)
<i>LUP_1</i>	1.0972 (7.006)	1.0304 (7.841)
<i>LUP_2</i>	-0.55619 (-3.401)	-0.50750 (-3.642)
<i>DUNSOECD</i>	0.16992 (2.476)	0.23628 (3.869)
<i>LRPR_1</i>	-0.46666 (-1.317)	-0.86267 (-2.542)
<i>LORGAND_1</i>	-2.5858 (-2.684)	-2.7186 (-3.429)
<b>DUinnt_2</b>	-0.10764 (-1.090)	
<b>DUinnt_3</b>	0.12418 (1.208)	
<b>DUinnt_5</b>	-0.23611 (-2.095)	
<b>DUindeks_5</b>		-0.44767 (-3.507)
<b>R<sup>2</sup></b>	0.949509	0.957364
$\hat{\sigma}$	0.184841	0.163679
<b>AR 1-2</b>	0.33157	3.118
<b>F(2,24/26)</b>	[0.7210]	[0.0611]
<b>Chi<sup>2</sup>(2)</b>	0.5616 [0.7552]	0.12104 [0.9413]
<b>White-test</b>	1.3324 [0.3393]	0.71667 [0.7162]
<b>SC</b>	-2.75953	-3.13177

AR 1-2 -testen er en test for autokorrelerte residualer (DW har en skjevhet mot 2 i regresjoner med laggede variabler, se Hendry og Doornik (1997:258)),  $\chi^2(2)$ -testen og White-testen undersøker om residualene er normalfordelte og heteroskedastiske. Nullhypotesen er henholdsvis ingen autokorrelasjon, normalfordelte residualer og homoskedastiske residualer. De kritiske verdiene er beregnet i PcGive og \* eller \*\* indikerer at nullhypotesen forkastes på 5% eller 1%-nivå. Vi ser at M1 og M2 har tendenser til autokorrelerte residualer, mens M3 og M4 består disse feilspesifiseringstestene. Skal vi velge mellom de modellene som består feilspesifiseringstestene, ser vi at M4 representerer en foretrukken modell fordi denne har lavere residualt standardavvik og SC enn M3. M4 har også lavest SC av alle modellene. Residualene til M4 er plottet i figur 10 over tid og mot en normalfordeling.

Fig. 10 Residualplott av M4.



#### 4.5 Langsiktsløsningen

Vi er primært interessert i langsiktsløsningen til M4, dvs ligning (15). Denne finner vi ved å sette  $u_t = u_{t-1} = u_{t-2}$  (når  $u_t = UP$ ) på logaritmisk form i M4 som gir  $u_t^*$  for hvert år. PcGive beregner den statiske løsningen til å bli

$$(20) \hat{LUP}^* = 24.3 + 0.4952 DUNSOECD - 5.698 LORGAND \\ (2.697) \quad (0.1886) \quad (0.6838) \\ - 1.808 LRPR - 0.9383 DUindeks \\ (0.7325) \quad (0.3906)$$

Standardfeilen til koeffisientene er oppgitt i parentes og vi ser at alle forklaringsvariablene er signifikante. En Wald-test  $\chi^2(4)$  der  $H_0$  er ingen forklaringskraft gir p-verdi [0.0000], dvs klar forkastning av  $H_0$ .

Dersom residualen i den statiske regresjonen er stasjonært, noe som innebærer at differansen mellom  $LUP$  og  $\hat{LUP}^*$  er stasjonær, betyr dette at  $LUP$  kointegrerer med sine forklaringsvariable. PcGive beregner differansen mellom  $LUP$  og  $\hat{LUP}^*$  og den blir definert som  $ECM = LUP - \hat{LUP}^*$ . Vår langsiktsrelasjonen inneholder imidlertid  $DUNSOECD$  og variable på endringsform bør ikke være med i en langsiktsrelasjon. Vi setter derfor koeffisienten foran  $DUNSOECD$  lik null og beregner en ny likevektsledighet for hvert år gitt ved:

$$(21) \hat{LUP}^{**} = 24.3 - 1.81*LRPR - 5.698*LORGAND - 0.94*DUindeks$$

Denne ligningen representerer en tilnærming til (15) der kun strukturvariable inngår. Differansen mellom  $LUP$  og  $\hat{LUP}^{**}$  defineres som  $ECM1$  og vi benytter igjen en ADF-test for å avgjøre om  $ECM1$  er en  $I(0)$  eller  $I(1)$ -variabel. De kritiske verdiene i ADF-testen avviker nå i forhold til tilfellet med *en* tidsserie, da  $ECM1$  er en variabel som er basert på *flere* tidsserier. I Banerjee et al (1993:211-213) er det beregnet kritiske verdier for en test av residualen i en kointegrerende statistisk regresjon som (15). På skalarnotasjon kan (15) skrives

$$(22) u_t^* = \sum_{i=1}^n \beta_i X_{it} + \varepsilon_t$$

der  $n = 3$  i vår estimerte langsiktsrelasjon. Fra tabell 7.2 i Banerjee et al (1993) finner vi de asymptotiske kritiske verdiene. Vi har imidlertid et lite sampel og små sampelverdiene kan beregnes ved hjelp av formelen

$$(23) C(\rho) = \phi_\infty + \phi_1 T^{-1} + \phi_2 T^{-2}$$

fra Banerjee et al (1993:212), hvor  $T$  er sampelstørrelsen. I tabell 8 under er  $\phi$ -verdiene gjengitt for  $n = 3$ , konstantledd og ingen trend fra tabell 7.2 i ovenfornevnte bok:

Tabell 8. Kritiske verdier for kointegrasjonstest.

Signifikansnivå	$\phi_\infty$	$\phi_1$	$\phi_2$
5%	-3.7429	-8.352	-13.41
10%	-3.4518	-6.241	-2.79

(23) og tabell 8 gir da følgende kritiske verdier når  $T = 34$ ;

10% = -3.6378

5% = -4.001.

I en ADF-test for ECM1 får vi med disse kritiske verdiene følgende resultat:

Tabell 9.  $H_0: \beta=1$ , Kritisk verdi: 10%=-3.6378, 5%=-4.001. Sampel: 1963-1997  
Inkludert konstantledd, ADF(2)-test.

Variabel	t-ADF	lag	F-prob
ECM1	-3.2365	0	0.211

Vi kan med denne testmetoden ikke forkaste hypotesen om ikke-stasjonæritet i residualet til den statiske langsiktsrelasjonen, verken på 5% eller 10%-nivå.

En alternativ metode er å undersøke eventuell kointegrasjon mellom variablene direkte på M4, etter å ha foretatt en liten omskrivning, jfr Banerjee et al (1993:222-223)<sup>20</sup>. Innfører  $\alpha_i$ ,  $i = 1, \dots, 6$  som koeffisienter, og ved å trekke fra  $LUP_{t-1}$  på begge sider av M4 får vi

$$(24) \quad \Delta LUP_t = (\alpha_1 - 1)LUP_{t-1} + \alpha_2 LUP_{t-2} + \alpha_3 DUNSOECD + \alpha_4 LORGAND_{t-1} + \alpha_5 LRPR_{t-1} + \alpha_6 DUindeks_{t-5} + \varepsilon_t$$

Trekker fra og legger til  $\alpha_2 LUP_{t-1}$  på høyreside av (24) og får da

$$(25) \quad \Delta LUP_t = (\alpha_1 + \alpha_2 - 1)LUP_{t-1} + \alpha_2 \Delta LUP_{t-1} + \alpha_3 DUNSOECD + \alpha_4 LORGAND_{t-1} + \alpha_5 LRPR_{t-1} + \alpha_6 DUindeks_{t-5} + \varepsilon_t$$

La  $(\alpha_1 + \alpha_2 - 1) = c$ . Ifølge Banerjee et al (1993:223) er en test av nullhypotesen  $H_0: c = 0$ , basert på  $t$ -observatoren  $t_{c=0}$ , en test for kointegrasjon mellom tidsserievariablene. De kritiske verdiene for forkastning av nullhypotesen er de samme som vi fikk av (23) og tabell 8 (sampel størrelsen er den samme);  
 10% = -3.6378  
 5% = -4.001.

MKM på (25) gir følgende resultat med samplet 1963-1997, der  $t$ -verdien for  $c$  er oppgitt i parentes:

$$(26) \quad \Delta \hat{LUP}_t = -0.4771LUP_{t-1} + 0.5075\Delta LUP_{t-1} + 0.2363DUNSOECD \\ (-3.931) \\ -2.7186LORGAND_{t-1} - 0.8627LRPR_{t-1} - 0.4477DUindeks_{t-5}$$

Vi ser at våre variabler kointegrerer på 10% signifikansnivå, men ikke på 5% nivå. Dette kan muligens skyldes at vi har få observasjoner; for å oppnå kointegrasjon på 5% nivå måtte vi hatt en sampelstørrelse på  $T = 46$ , *ceteris paribus*, som gir en kritisk verdi lik -3.9308.

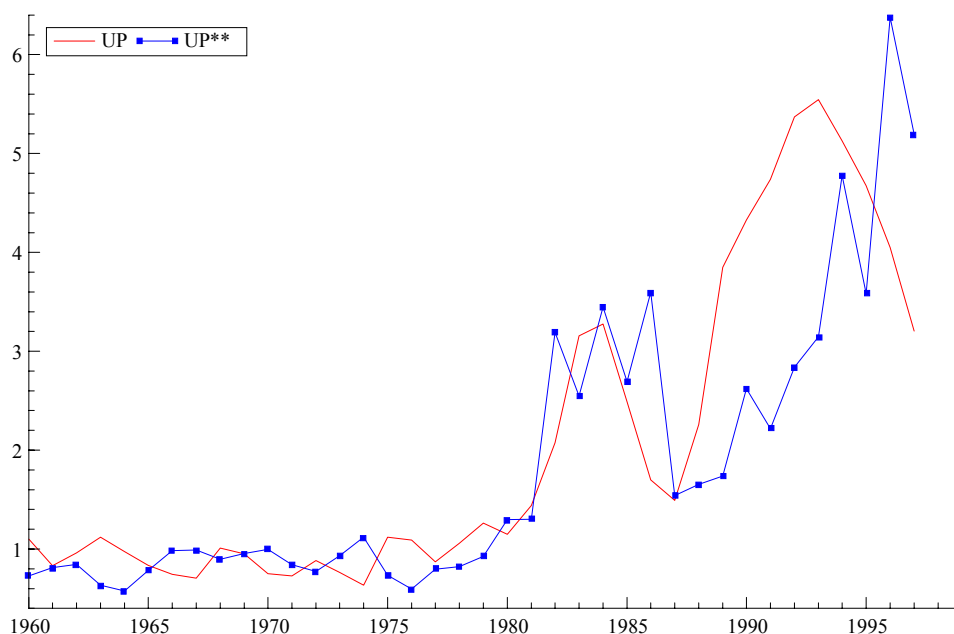
---

<sup>20</sup> Dette ble gjort klart for meg av Ragnar Nymo.

For å oppsummere så langt føler jeg at vi med en rimelig grad av sikkerhet, kan si at vi har funnet en kointegrerende langsiktsrelasjon for likevektsledigheten, hvor variabelen for inntektspolitisk samarbeid inngår som en signifikant negativ variabel.

La oss nå se litt nærmere på estimeringsresultatene med utgangspunkt i den statiske langsiktsløsningen (21). Tar vi antilogaritmen til  $L\hat{U}P^{**}$  fra (21) og kaller denne  $UP^{**}$  får vi den beregnede likevektsledigheten i prosent. I figur 11 blir denne så plottet med den faktiske registrerte ledighet i prosent av arbeidsstyrken:

Fig. 11 Faktisk ledighet og beregnet likevektsledighet



Vi ser at den faktiske ledigheten følger den estimerte likevektsledigheten ganske bra, bortsett fra på slutten av 1980-tallet der den faktiske ledigheten trekker opp likevektsledigheten.

Av ligning (21) ser vi at variabelen vi har definert som inntektspolitisk samarbeid,  $DUindeks$ , gir lavere likevektsledighet. Videre ser vi at dersom LO får økt organisasjonsandel gir dette lavere ledighet, og det ser ut til at dette er et robust resultat som er lite påvirket av modellspesifikasjon. Dette er i tråd med teorien fra kap. 3, der konkurranse mellom de ulike lønnssettere, ga mindre muligheter for koordinering og dermed økt ledighet. Grimsrud og

Stokke (1997:24 side 9) påpeker at LOs organisasjonsandel ikke nødvendigvis gir et korrekt bilde av mulighetene for koordinering og LOs innflytelse på arbeidstakersiden. Lavere oppslutning om LO blant de organiserte kan ha "tvunget" frem nye former for samarbeid mellom partene i arbeidslivet som f. eks Solidaritetsalternativet. Tar vi en titt på modellene M1-M4 ser vi nettopp at lavere organisasjonsandel betyr minst når vi bare inkluderer en variabel for inntektspolitikk, modell M3.

Ser vi nærmere på M3 finner vi at i nivårelasjonen er det femte lagget signifikant negativt, mens lag 2 og 3 er negativt og positivt og ikke-signifikant. Dette kan illustrere det tidligere nevnte endogenitetsproblemet; inntektspolitikk kan falle sammen med økt ledighet på kort sikt, mens det tar lenger tid før inntektspolitikk gir utslag i lavere ledighet. De andre modellene antyder noe lignende for variablene for samordnet oppgjør og konfliktnivå; samordning og lavt konfliktnivå kan gi lavere ledighet over tid. Klarest resultater får vi når alle de positive faktorene med tanke på lavere ledighet er tilstede samtidig.

Vi ser også av (21) at økt kompensasjonsgrad gir lavere ledighet i denne estimeringen, noe som strider mot det teoretiske resultatet i kap. 3 der økt *RPR* ga økt ledighet på langsikt. Noen god forklaring på dette har jeg ikke, og dette leder meg over til et annet poeng nemlig at resultatene i denne oppgaven er følsomme for valg av kontrollvariabel. Forsøk med prosentvis endring i oljeprisen som kontrollvariabel ga negativt signifikant fortegn på organisasjonsandelen, kompensasjonsgraden falt ut i general to specific modelleringen, variabelen for inntektspolitisk samarbeid fikk negativt og ikke-signifikant koeffisient, og modellen bestod ikke feilspesifikasjonstestene. En mulig løsning på disse problemene innenfor dette modellapparatet kan være å inkludere flere av de utelatte forklaringsvariable, samt søke flere observasjoner av eksisterende variable. Optimalt sett bør langsiktsrelasjonene for lønns- og priskurven inngå i en simultan modell, der også kortsiktsdynamikken fanges opp med feiljusteringsmekanismer.



## Kap 5. Konklusjon

Kan så markedskreftene temmes i lønnsdannelsen? Fra det teoretiske fundamentet i kapittel 3 har vi at reallønnsveksten følger utviklingen i produktiviteten over tid. Dette gir at arbeidsledigheten er bestemt av de strukturelle forholdene i lønnsdannelsen som f. eks fagforeningsstruktur, kompensasjonsgraden i arbeidsledighetstrygden og innslag av inntektspolitisk samarbeid. Basert på detaljert informasjon om hvert lønnsoppgjør og vår formulering av den økonometriske modellen, finner vi en viss støtte i dataene for at inntektspolitisk samarbeid gir lavere ledighet i forhold til situasjonen uten et slikt samarbeid.

Estimeringen i kapittel 4 viste imidlertid at resultatene er følsomme for modellspesifikasjon, spesielt ovenfor valg av kontrollvariabel for de makroøkonomiske sjokkene, og kointegrasjonstestene kunne muligens ha vært mer signifikante. Videre har som tidligere nevnt andre studier av inntektspolitisk samarbeid, bare i begrenset grad klart å påvise en signifikant effekt.

Denne oppgaven kan i så måte sees på som et bidrag der modellspesifikasjonen både består de vanlige feilspesifikasjonstestene, og der inntektspolitisk samarbeid er en signifikant variabel. Oppgavens svar på tittelen er derfor mer et ja enn et nei.

## Referanseliste

- Banerjee, A., J. Dolado, J. W. Galbraith and D. F. Hendry (1993): *Co-integration, Error Correction and the Econometric Analysis of Non—Stationary Data*. Oxford University Press, Oxford.
- ECON-notat 38/98: "Dekomponering av lønnsveksten".
- Evjen, S. og R. Nymoen (1997): "Har solidaritetsalternativet bidratt til lav lønnsvekst i industrien?", *Sosialøkonomen* 2, 10-19.
- Grimsrud and Stokke (1997): "Collective bargaining and labour market flexibility in Norway", Fafo-notat nr 23.
- Hendry, D. F. and J. A. Doornik (1996): *Empirical Econometric Modelling Using PcGive 9.0 for Windows*. International Thomson Business Press, London.
- Holden, S. (1997): "Inntektspolitikken - hvordan virker den og hva kan oppnås?". Arbeidsnotat nr 27, Finansdepartementet.
- Layard, P. R. G., S. Nickell and R. Jackman (1991): *Unemployment. The Macroeconomic Performance of the Labour Market*. Oxford University Press, Oxford.
- Manning, A. (1993): "Wage Bargaining and the Phillips Curve: The Identification and Specification of Aggregate Wage Equations", *The Economic Journal* vol nr 103, 98-118.
- Norges Offentlige Utredninger (1996). *Prinsipper for ny arbeidstvistlov*, nr 14.
- Norges Offentlige Utredninger (1994). *Etter inntektsoppgjøret 1994*, nr 14.
- Norges Offentlige Utredninger (1992). *En nasjonal strategi for økt sysselsetting i 1990-årene*, nr 26.
- Norges Offentlige Utredninger (1988). *Inntektsdannelsen i Norge*, nr 22.
- Nymoen, R., A. Rødseth, O. Raaum og F. Wulfsberg (1997): "Lønndannelse og arbeidsmarkedspolitik i Norden", SNF-rapport.
- Rødseth, A. (1997): "Why has unemployment been so low in Norway? On the potential of macroeconomic explanations". Reprintserien nr 524, Sosialøkonomisk institutt, Oslo.
- Rødseth, A. og M. Aaserud (1989): "Kompensasjonsgraden i arbeidsløsetrygda", SAF-notat nr 64.
- Rødseth, A. and S. Holden (1990): "Wage formation in Norway", in Calmfors, L. (ed): *Wage Formation and Macroeconomic Policy in the Nordic Countries*. Oxford University Press, Oxford.

Røed, K. (1998): "Is Collective Wage Restraint a Feasible Route towards Low Unemployment? Evidence from Norway and Sweden". Upublisert paper, Frischsenteret, Oslo.

Stokke, T. Aa. (1998): "Lønnsforhandlinger og konfliktløsning", Fafo-rapport nr 246.

---- PcGive 9.00 session started at 15:06:32 on Monday 25 January 1999 ----

EQ( 1) Modelling TU by OLS (using Norge98(2).in7)  
The present sample is: 1964 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	438.05	153.69	2.850	0.0099	0.2889	0.03
TU_1	1.2929	0.26316	4.913	0.0001	0.5469	0.05
TU_2	-0.38907	0.45264	-0.860	0.4002	0.0356	0.05
TU_3	-0.47367	0.31710	-1.494	0.1509	0.1004	0.06
AMUN	-0.0087616	0.54406	-0.016	0.9873	0.0000	0.04
AMUN_1	-0.77754	0.50318	-1.545	0.1380	0.1067	0.03
ORGANDEL	-1.8559	3.1387	-0.591	0.5609	0.0172	0.03
ORGANDEL_1	-1.9620	3.0659	-0.640	0.5295	0.0201	0.03
RPR	-67.261	69.770	-0.964	0.3465	0.0444	0.03
RPR_1	-140.98	94.547	-1.491	0.1516	0.1000	0.03
DUsjokk	8.8814	10.761	0.825	0.4189	0.0329	0.01
DUinnt	21.442	7.3949	2.900	0.0089	0.2960	0.08
DUinnt_1	2.8612	9.4075	0.304	0.7642	0.0046	0.04
DUinnt_2	-5.9792	6.6842	-0.895	0.3817	0.0385	0.05

R^2 = 0.973775 F(13,20) = 57.125 [0.0000] \sigma = 10.7866 DW = 2.02  
RSS = 2327.019135 for 14 variables and 34 observations

Instability tests, variance: 0.673342\* joint: 2.14633  
Information Criteria: SC = 5.67801; HQ = 5.26385; FPE = 164.26

EQ( 2) Modelling TU by OLS (using Norge98(2).in7)  
The present sample is: 1964 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	438.00	149.96	2.921	0.0082	0.2889	0.03
TU_1	1.2918	0.24857	5.197	0.0000	0.5626	0.05
TU_2	-0.38915	0.44171	-0.881	0.3883	0.0356	0.05
TU_3	-0.47311	0.30760	-1.538	0.1390	0.1012	0.06
AMUN_1	-0.78176	0.41933	-1.864	0.0763	0.1420	0.03
ORGANDEL	-1.8514	3.0513	-0.607	0.5505	0.0172	0.03
ORGANDEL_1	-1.9701	2.9508	-0.668	0.5116	0.0208	0.03
RPR	-67.092	67.310	-0.997	0.3302	0.0452	0.03
RPR_1	-140.83	91.867	-1.533	0.1402	0.1006	0.03
DUsjokk	8.8315	10.057	0.878	0.3898	0.0354	0.01
DUinnt	21.432	7.1942	2.979	0.0072	0.2971	0.08
DUinnt_1	2.8760	9.1370	0.315	0.7560	0.0047	0.04
DUinnt_2	-5.9840	6.5165	-0.918	0.3689	0.0386	0.05

R^2 = 0.973774 F(12,21) = 64.979 [0.0000] \sigma = 10.5267 DW = 2.02  
RSS = 2327.04931 for 13 variables and 34 observations

Instability tests, variance: 0.670548\* joint: 1.89531  
Information Criteria: SC = 5.57431; HQ = 5.18973; FPE = 153.181

EQ( 3) Modelling TU by OLS (using Norge98(2).in7)  
The present sample is: 1964 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	285.34	164.23	1.737	0.0963	0.1207	0.05
TU_1	1.0671	0.27601	3.866	0.0008	0.4046	0.06
TU_2	-0.026748	0.49482	-0.054	0.9574	0.0001	0.07
TU_3	-0.44264	0.35825	-1.236	0.2297	0.0649	0.08

AMUN_1	-0.62361	0.48472	-1.287	0.2116	0.0700	0.05
ORGANDEL	-2.1233	3.5541	-0.597	0.5563	0.0160	0.04
ORGANDEL_1	-0.33425	3.3786	-0.099	0.9221	0.0004	0.04
RPR	-45.905	77.999	-0.589	0.5622	0.0155	0.05
RPR_1	-82.193	104.57	-0.786	0.4402	0.0273	0.05
DUsjokk	15.676	11.410	1.374	0.1833	0.0790	0.01
DUinnt_1	9.3429	10.343	0.903	0.3761	0.0358	0.05
DUinnt_2	-1.4351	7.3823	-0.194	0.8477	0.0017	0.05

R<sup>2</sup> = 0.962691 F(11,22) = 51.606 [0.0000] \sigma = 12.2669 DW = 1.99  
 RSS = 3310.515832 for 12 variables and 34 observations

Instability tests, variance: 0.89509\*\* joint: 2.15494  
 Information Criteria: SC = 5.8231; HQ = 5.4681; FPE = 203.588

EQ( 4) Modelling TU by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1964 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	288.66	148.99	1.937	0.0651	0.1403	0.05
TU_1	1.0538	0.12041	8.752	0.0000	0.7691	0.06
TU_3	-0.45994	0.15754	-2.920	0.0077	0.2704	0.08
AMUN_1	-0.63141	0.45263	-1.395	0.1763	0.0780	0.05
ORGANDEL	-2.1539	3.4317	-0.628	0.5364	0.0168	0.04
ORGANDEL_1	-0.33025	3.3037	-0.100	0.9212	0.0004	0.04
RPR	-44.893	74.059	-0.606	0.5503	0.0157	0.05
RPR_1	-85.104	87.670	-0.971	0.3418	0.0394	0.05
DUsjokk	15.900	10.393	1.530	0.1397	0.0924	0.01
DUinnt_1	9.6410	8.5579	1.127	0.2715	0.0523	0.05
DUinnt_2	-1.5309	7.0094	-0.218	0.8290	0.0021	0.05

R<sup>2</sup> = 0.962686 F(10,23) = 59.339 [0.0000] \sigma = 11.9981 DW = 1.99  
 RSS = 3310.955551 for 11 variables and 34 observations

Instability tests, variance: 0.891429\*\* joint: 2.07642  
 Information Criteria: SC = 5.71951; HQ = 5.3941; FPE = 190.528

EQ( 5) Modelling TU by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1964 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	286.36	144.14	1.987	0.0585	0.1412	0.05
TU_1	1.0552	0.11712	9.009	0.0000	0.7718	0.06
TU_3	-0.45823	0.15334	-2.988	0.0064	0.2712	0.08
AMUN_1	-0.62885	0.44249	-1.421	0.1681	0.0776	0.05
ORGANDEL	-2.4602	1.5138	-1.625	0.1172	0.0991	0.04
RPR	-45.349	72.379	-0.627	0.5369	0.0161	0.05
RPR_1	-84.291	85.473	-0.986	0.3339	0.0389	0.05
DUsjokk	15.978	10.147	1.575	0.1284	0.0936	0.01
DUinnt_1	9.6664	8.3759	1.154	0.2598	0.0526	0.05
DUinnt_2	-1.6381	6.7825	-0.242	0.8112	0.0024	0.05

R<sup>2</sup> = 0.96267 F(9,24) = 68.768 [0.0000] \sigma = 11.748 DW = 1.99  
 RSS = 3312.393996 for 10 variables and 34 observations

Instability tests, variance: 0.879734\*\* joint: 2.00135  
 Information Criteria: SC = 5.61623; HQ = 5.3204; FPE = 178.609

EQ( 6) Modelling TU by OLS (using Norge98(2).in7)

The present sample is: 1964 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	310.73	146.01	2.128	0.0434	0.1534	0.04
TU_1	0.98877	0.10957	9.024	0.0000	0.7651	0.05
TU_3	-0.50101	0.15339	-3.266	0.0032	0.2991	0.07
ORGANDEL	-3.2013	1.4499	-2.208	0.0366	0.1632	0.03
RPR	-38.634	73.682	-0.524	0.6047	0.0109	0.03
RPR_1	-75.302	86.960	-0.866	0.3948	0.0291	0.04
DUsjokk	15.936	10.352	1.539	0.1363	0.0866	0.01
DUinnt_1	10.537	8.5221	1.236	0.2278	0.0576	0.04
DUinnt_2	-0.55636	6.8758	-0.081	0.9362	0.0003	0.04

R^2 = 0.959528 F(8,25) = 74.089 [0.0000] \sigma = 11.9852 DW = 2.08  
 RSS = 3591.150352 for 9 variables and 34 observations

Instability tests, variance: 0.827821\*\* joint: 1.56608  
 Information Criteria: SC = 5.59332; HQ = 5.32707; FPE = 181.67

EQ( 7) Modelling TU by OLS (using Norge98(2).in7)

The present sample is: 1964 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	453.33	144.37	3.140	0.0044	0.2912	0.05
TU_1	0.94284	0.10555	8.932	0.0000	0.7688	0.04
TU_3	-0.63237	0.14677	-4.309	0.0002	0.4362	0.07
ORGANDEL	-4.8214	1.4691	-3.282	0.0031	0.3098	0.05
RPR	-53.808	67.952	-0.792	0.4362	0.0255	0.04
RPR_1	-120.93	78.220	-1.546	0.1352	0.0906	0.04
DUsjokk	7.3643	9.9881	0.737	0.4681	0.0221	0.01
DUindeks	19.460	8.8462	2.200	0.0377	0.1678	0.05
DUindeks_1	16.411	8.2286	1.994	0.0576	0.1422	0.07
DUindeks_2	-4.8867	8.5299	-0.573	0.5720	0.0135	0.05

R^2 = 0.967628 F(9,24) = 79.709 [0.0000] \sigma = 10.94 DW = 1.99  
 RSS = 2872.416003 for 10 variables and 34 observations

Instability tests, variance: 0.49099\* joint: 1.92129  
 Information Criteria: SC = 5.47371; HQ = 5.17788; FPE = 154.885

EQ( 8) Modelling TU by OLS (using Norge98(2).in7)

The present sample is: 1964 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	437.58	144.22	3.034	0.0057	0.2772	0.05
TU_1	0.90941	0.10738	8.469	0.0000	0.7493	0.04
TU_3	-0.60573	0.14387	-4.210	0.0003	0.4248	0.06
ORGANDEL	-4.7626	1.4902	-3.196	0.0039	0.2985	0.05
RPR	-50.976	68.593	-0.743	0.4646	0.0225	0.04
RPR_1	-104.73	77.337	-1.354	0.1883	0.0710	0.04
DUsjokk	5.5447	10.588	0.524	0.6053	0.0113	0.01
DUindeksB	18.535	9.0082	2.058	0.0507	0.1499	0.05
DUindeks_1	14.911	8.2002	1.818	0.0815	0.1211	0.07
DUindeks_2	-2.6070	8.1724	-0.319	0.7525	0.0042	0.05

R^2 = 0.966934 F(9,24) = 77.979 [0.0000] \sigma = 11.0568 DW = 1.96  
 RSS = 2934.044765 for 10 variables and 34 observations

Instability tests, variance: 0.452826 joint: 2.2228  
 Information Criteria: SC = 5.49494; HQ = 5.19911; FPE = 158.208

EQ( 9) Modelling TU by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1964 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	289.02	135.03	2.140	0.0427	0.1603	0.05
TU_1	0.89828	0.12271	7.321	0.0000	0.6907	0.04
TU_3	-0.45314	0.12915	-3.509	0.0018	0.3390	0.06
ORGANDEL	-3.3237	1.4145	-2.350	0.0273	0.1870	0.06
RPR	-35.991	72.934	-0.493	0.6262	0.0100	0.04
RPR_1	-38.657	76.253	-0.507	0.6168	0.0106	0.04
DUsjokk	13.695	11.497	1.191	0.2452	0.0558	0.02
DUkograd	9.3789	8.9756	1.045	0.3065	0.0435	0.06
DUkograd_1	-1.0332	11.635	-0.089	0.9300	0.0003	0.09
DUkograd_2	9.5891	9.4220	1.018	0.3190	0.0414	0.07

R^2 = 0.962523 F(9,24) = 68.488 [0.0000] \sigma = 11.7711 DW = 1.75  
 RSS = 3325.415893 for 10 variables and 34 observations

Instability tests, variance: 0.803323\*\* joint: 2.06803  
 Information Criteria: SC = 5.62015; HQ = 5.32432; FPE = 179.312

EQ(10) Modelling TU by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1964 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	328.81	131.55	2.499	0.0197	0.2065	0.05
TU_1	0.86566	0.12254	7.064	0.0000	0.6753	0.04
TU_3	-0.38868	0.11949	-3.253	0.0034	0.3060	0.05
ORGANDEL	-3.7889	1.3763	-2.753	0.0111	0.2400	0.05
RPR	-50.146	73.486	-0.682	0.5015	0.0190	0.04
RPR_1	-60.898	77.014	-0.791	0.4368	0.0254	0.04
DUsjokk	11.522	10.400	1.108	0.2789	0.0487	0.01
DUform	11.049	8.9789	1.231	0.2304	0.0593	0.04
DUform_1	16.582	7.9407	2.088	0.0476	0.1538	0.12
DUform_2	6.0278	9.2769	0.650	0.5220	0.0173	0.05

R^2 = 0.964265 F(9,24) = 71.957 [0.0000] \sigma = 11.4943 DW = 1.82  
 RSS = 3170.831344 for 10 variables and 34 observations

Instability tests, variance: 0.445579 joint: 2.2014  
 Information Criteria: SC = 5.57255; HQ = 5.27672; FPE = 170.976

EQ(11) Modelling LTU by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1964 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	18.284	5.7650	3.172	0.0040	0.2869	0.08
LTU_1	1.0891	0.19041	5.720	0.0000	0.5669	0.09
LTU_2	-0.70712	0.21944	-3.222	0.0035	0.2935	0.09
LORGAND	-1.5266	3.8308	-0.399	0.6936	0.0063	0.08
LORGAND_1	-2.3279	3.8950	-0.598	0.5554	0.0141	0.08
LRPR	-0.48948	0.82584	-0.593	0.5587	0.0139	0.08
LRPR_1	-0.071651	0.77686	-0.092	0.9272	0.0003	0.07
DUinnt	0.055959	0.12423	0.450	0.6563	0.0081	0.10
DUinnt_1	-0.053894	0.12206	-0.442	0.6626	0.0077	0.08

R^2 = 0.949402 F(8,25) = 58.636 [0.0000] \sigma = 0.203315 DW = 1.76  
 RSS = 1.033420848 for 9 variables and 34 observations

Instability tests, variance: 0.152664 joint: 1.46072  
 Information Criteria: SC = -2.56004; HQ = -2.82629; FPE = 0.0522789

EQ(12) Modelling LTU by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1964 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	18.284	5.7650	3.172	0.0040	0.2869	0.08
LTU_1	1.0891	0.19041	5.720	0.0000	0.5669	0.09
LTU_2	-0.70712	0.21944	-3.222	0.0035	0.2935	0.09
LORGAND	-1.5266	3.8308	-0.399	0.6936	0.0063	0.08
LORGAND_1	-2.3279	3.8950	-0.598	0.5554	0.0141	0.08
LRPR	-0.48948	0.82584	-0.593	0.5587	0.0139	0.08
LRPR_1	-0.071651	0.77686	-0.092	0.9272	0.0003	0.07
DUinnt	0.055959	0.12423	0.450	0.6563	0.0081	0.10
DUinnt_1	-0.053894	0.12206	-0.442	0.6626	0.0077	0.08

R^2 = 0.949402 F(8,25) = 58.636 [0.0000] \sigma = 0.203315 DW = 1.76  
 RSS = 1.033420848 for 9 variables and 34 observations

Instability tests, variance: 0.152664 joint: 1.46072  
 Information Criteria: SC = -2.56004; HQ = -2.82629; FPE = 0.0522789

EQ(13) Modelling LTU by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1964 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	18.645	5.8732	3.175	0.0041	0.2957	0.08
LTU_1	1.1275	0.20352	5.540	0.0000	0.5612	0.09
LTU_2	-0.75599	0.23719	-3.187	0.0040	0.2974	0.08
LORGAND	-1.9776	3.9557	-0.500	0.6217	0.0103	0.08
LORGAND_1	-1.9576	3.9959	-0.490	0.6286	0.0099	0.08
LRPR	-0.54842	0.84269	-0.651	0.5214	0.0173	0.08
LRPR_1	-0.087048	0.78758	-0.111	0.9129	0.0005	0.07
DUinnt	0.076156	0.13042	0.584	0.5647	0.0140	0.09
DUinnt_1	-0.032315	0.12894	-0.251	0.8042	0.0026	0.08
DUinnt_2	-0.069421	0.11730	-0.592	0.5595	0.0144	0.10

R^2 = 0.95013 F(9,24) = 50.806 [0.0000] \sigma = 0.206009 DW = 1.79  
 RSS = 1.018555727 for 10 variables and 34 observations

Instability tests, variance: 0.124775 joint: 1.77379  
 Information Criteria: SC = -2.47081; HQ = -2.76664; FPE = 0.0549221

EQ(14) Modelling LTU by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1964 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	18.607	5.7460	3.238	0.0034	0.2955	0.08
LTU_1	1.1271	0.19943	5.652	0.0000	0.5609	0.09
LTU_2	-0.75628	0.23244	-3.254	0.0033	0.2975	0.08
LORGAND	-1.9774	3.8768	-0.510	0.6145	0.0103	0.07
LORGAND_1	-1.9465	3.9149	-0.497	0.6234	0.0098	0.07
LRPR	-0.62344	0.48942	-1.274	0.2144	0.0610	0.08
DUinnt	0.075357	0.12763	0.590	0.5602	0.0138	0.09
DUinnt_1	-0.034169	0.12529	-0.273	0.7873	0.0030	0.08
DUinnt_2	-0.068992	0.11489	-0.600	0.5536	0.0142	0.09



R<sup>2</sup> = 0.950105 F(8,25) = 59.506 [0.0000] \sigma = 0.201898 DW = 1.80  
 RSS = 1.019074174 for 9 variables and 34 observations

Instability tests, variance: 0.121079 joint: 1.71122  
 Information Criteria: SC = -2.57402; HQ = -2.84027; FPE = 0.0515532

EQ(15) Modelling LTU by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1964 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	15.632	6.1155	2.556	0.0173	0.2140	0.06
LTU_1	1.0859	0.19931	5.448	0.0000	0.5529	0.06
LTU_2	-0.62641	0.25023	-2.503	0.0195	0.2070	0.06
LORGAND	-1.2429	3.8665	-0.321	0.7507	0.0043	0.05
LORGAND_1	-2.0483	3.8633	-0.530	0.6009	0.0116	0.06
LRPR	-0.55600	0.48566	-1.145	0.2636	0.0518	0.06
DUinnt	0.080356	0.12598	0.638	0.5296	0.0167	0.07
DUinnt_1	-0.072033	0.12701	-0.567	0.5759	0.0132	0.05
DUinnt_2	-0.025269	0.11826	-0.214	0.8326	0.0019	0.08
DUsjokk	0.19898	0.15338	1.297	0.2069	0.0655	0.02

R<sup>2</sup> = 0.953374 F(9,24) = 54.526 [0.0000] \sigma = 0.199196 DW = 1.87  
 RSS = 0.9522955916 for 10 variables and 34 observations

Instability tests, variance: 0.141647 joint: 1.74831  
 Information Criteria: SC = -2.53808; HQ = -2.83391; FPE = 0.0513493

EQ(16) Modelling LTU by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1964 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	18.268	7.2105	2.534	0.0193	0.2341	0.07
LTU_1	1.0058	0.23407	4.297	0.0003	0.4679	0.07
LTU_2	-0.59757	0.26578	-2.248	0.0354	0.1940	0.07
LORGAND	-0.51536	4.1655	-0.124	0.9027	0.0007	0.07
LORGAND_1	-3.3903	4.3941	-0.772	0.4490	0.0276	0.07
LRPR	-0.53231	0.51333	-1.037	0.3115	0.0487	0.07
DUinnt	0.0071788	0.15239	0.047	0.9629	0.0001	0.07
DUinnt_1	-0.083416	0.13861	-0.602	0.5537	0.0170	0.05
DUinnt_2	-0.012457	0.13156	-0.095	0.9255	0.0004	0.08
DUsjokk	0.11122	0.19365	0.574	0.5718	0.0155	0.02
DUform	0.14086	0.17968	0.784	0.4418	0.0284	0.06
DUform_1	0.10942	0.16299	0.671	0.5093	0.0210	0.18
DUform_2	0.011419	0.16986	0.067	0.9470	0.0002	0.06

R<sup>2</sup> = 0.955345 F(12,21) = 37.439 [0.0000] \sigma = 0.2084 DW = 1.81  
 RSS = 0.9120432709 for 13 variables and 34 observations

Instability tests, variance: 0.107814 joint: 2.45589  
 Information Criteria: SC = -2.27011; HQ = -2.6547; FPE = 0.0600365

EQ(17) Modelling LTU by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1964 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	14.388	6.6139	2.175	0.0412	0.1839	0.06
LTU_1	1.1198	0.22725	4.928	0.0001	0.5362	0.06
LTU_2	-0.62849	0.26248	-2.394	0.0261	0.2145	0.06
LORGAND	-1.7585	4.1096	-0.428	0.6731	0.0086	0.06

LORGAND_1	-1.2670	4.1142	-0.308	0.7611	0.0045	0.06
LRPR	-0.51817	0.58597	-0.884	0.3866	0.0359	0.07
DUinnt	0.091382	0.18128	0.504	0.6194	0.0120	0.09
DUinnt_1	-0.046786	0.13835	-0.338	0.7386	0.0054	0.06
DUinnt_2	-0.058558	0.14479	-0.404	0.6900	0.0077	0.08
DUsjokk	0.25781	0.20201	1.276	0.2158	0.0720	0.02
DUkograd	0.055996	0.19961	0.281	0.7818	0.0037	0.06
DUkograd_1	-0.21243	0.21601	-0.983	0.3366	0.0440	0.16
DUkograd_2	0.16609	0.19026	0.873	0.3926	0.0350	0.07

R<sup>2</sup> = 0.95595 F(12,21) = 37.977 [0.0000] \sigma = 0.206984 DW = 1.75  
 RSS = 0.8996907194 for 13 variables and 34 observations

Instability tests, variance: 0.277059 joint: 2.36705  
 Information Criteria: SC = -2.28375; HQ = -2.66833; FPE = 0.0592233

EQ(18) Modelling LTU by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1964 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	14.861	6.8951	2.155	0.0435	0.1885	0.06
LTU_1	1.0896	0.24821	4.390	0.0003	0.4907	0.06
LTU_2	-0.61468	0.27115	-2.267	0.0346	0.2044	0.06
LORGAND	-1.9951	4.2545	-0.469	0.6442	0.0109	0.06
LORGAND_1	-1.1332	4.2213	-0.268	0.7911	0.0036	0.06
LRPR	-0.61429	0.66057	-0.930	0.3635	0.0414	0.06
DUinnt	0.091390	0.18521	0.493	0.6271	0.0120	0.08
DUinnt_1	-0.0076127	0.18145	-0.042	0.9670	0.0001	0.05
DUinnt_2	-0.083588	0.16483	-0.507	0.6176	0.0127	0.07
DUsjokk	0.18950	0.28628	0.662	0.5156	0.0214	0.03
DUkograd	0.037036	0.21124	0.175	0.8626	0.0015	0.06
DUkograd_1	-0.19904	0.22408	-0.888	0.3850	0.0380	0.16
DUkograd_2	0.12980	0.22112	0.587	0.5637	0.0169	0.06
DUsjokk_1	0.10324	0.29986	0.344	0.7342	0.0059	0.01

R<sup>2</sup> = 0.956209 F(13,20) = 33.594 [0.0000] \sigma = 0.21147 DW = 1.72  
 RSS = 0.8943896359 for 14 variables and 34 observations

Instability tests, variance: 0.275604 joint: 2.47565  
 Information Criteria: SC = -2.18594; HQ = -2.60011; FPE = 0.0631334

EQ(19) Modelling LTU by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1964 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	13.514	6.0960	2.217	0.0368	0.1760	0.06
LTU_1	1.1363	0.21374	5.316	0.0000	0.5513	0.06
LTU_2	-0.61748	0.24785	-2.491	0.0204	0.2125	0.06
LORGAND	-1.7095	3.8430	-0.445	0.6606	0.0085	0.06
LORGAND_1	-1.1324	3.8173	-0.297	0.7694	0.0038	0.06
LRPR	-0.53635	0.54409	-0.986	0.3345	0.0405	0.06
DUinnt	0.10399	0.13987	0.743	0.4647	0.0235	0.10
DUinnt_2	-0.087884	0.12460	-0.705	0.4877	0.0212	0.08
DUsjokk	0.27528	0.17702	1.555	0.1336	0.0951	0.02
DUkograd_1	-0.21047	0.19213	-1.095	0.2847	0.0496	0.15
DUkograd_2	0.17927	0.17818	1.006	0.3248	0.0422	0.07

R<sup>2</sup> = 0.955464 F(10,23) = 49.344 [0.0000] \sigma = 0.198867 DW = 1.77  
 RSS = 0.9096029377 for 11 variables and 34 observations

Instability tests, variance: 0.274542 joint: 2.01984  
 Information Criteria: SC = -2.48023; HQ = -2.80564; FPE = 0.0523429

EQ(20) Modelling LTU by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1964 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	13.222	5.9010	2.241	0.0346	0.1730	0.06
LTU_1	1.1402	0.20925	5.449	0.0000	0.5530	0.06
LTU_2	-0.61484	0.24293	-2.531	0.0183	0.2107	0.06
LORGAND	-2.7823	1.2753	-2.182	0.0392	0.1655	0.06
LRPR	-0.55056	0.53158	-1.036	0.3107	0.0428	0.06
DUinnt	0.10584	0.13705	0.772	0.4475	0.0242	0.09
DUinnt_2	-0.092433	0.12128	-0.762	0.4534	0.0236	0.08
DUsjokk	0.27908	0.17317	1.612	0.1201	0.0977	0.02
DUkograd_1	-0.21657	0.18736	-1.156	0.2591	0.0527	0.16
DUkograd_2	0.18429	0.17397	1.059	0.3000	0.0447	0.06

R^2 = 0.955294 F(9,24) = 56.982 [0.0000] \sigma = 0.195052 DW = 1.80  
 RSS = 0.9130833129 for 10 variables and 34 observations

Instability tests, variance: 0.25874 joint: 1.99362  
 Information Criteria: SC = -2.58012; HQ = -2.87596; FPE = 0.0492349

EQ(21) Modelling LTU by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1964 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	12.452	7.2611	1.715	0.0998	0.1134	0.06
LTU_1	1.1560	0.22925	5.043	0.0000	0.5251	0.06
LTU_2	-0.64715	0.30071	-2.152	0.0421	0.1676	0.06
LORGAND	-2.6159	1.5689	-1.667	0.1090	0.1078	0.06
LRPR	-0.49494	0.61657	-0.803	0.4303	0.0273	0.06
DUinnt	0.099288	0.14408	0.689	0.4976	0.0202	0.09
DUinnt_2	-0.088294	0.12569	-0.702	0.4894	0.0210	0.08
DUsjokk	0.27697	0.17711	1.564	0.1315	0.0961	0.02
DUkograd_1	-0.22065	0.19245	-1.147	0.2633	0.0541	0.16
DUkograd_2	0.19254	0.18280	1.053	0.3032	0.0460	0.07
LTU_3	0.042193	0.22214	0.190	0.8510	0.0016	0.06

R^2 = 0.955364 F(10,23) = 49.228 [0.0000] \sigma = 0.199091 DW = 1.79  
 RSS = 0.9116532923 for 11 variables and 34 observations

Instability tests, variance: 0.2834 joint: 2.05022  
 Information Criteria: SC = -2.47797; HQ = -2.80339; FPE = 0.0524609

EQ(22) Modelling TU by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1964 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
LRPR	-1.7534	28.643	-0.061	0.9517	0.0002	0.12
DUinnt	12.289	8.7083	1.411	0.1710	0.0766	0.37
DUinnt_2	-2.3758	7.0978	-0.335	0.7407	0.0046	0.10
DUsjokk	26.809	11.969	2.240	0.0346	0.1729	0.02
DUkograd_1	-12.478	11.624	-1.073	0.2938	0.0458	0.14
DUkograd_2	9.2529	11.275	0.821	0.4199	0.0273	0.10
LORGAND	-0.33654	2.9152	-0.115	0.9091	0.0006	0.09
TU_1	1.4660	0.25311	5.792	0.0000	0.5830	0.04
TU_2	-0.52316	0.40942	-1.278	0.2135	0.0637	0.06

TU\_3                    -0.047786            0.22323     -0.214    0.8323    0.0019    0.06

R<sup>2</sup> = 0.983473    \sigma = 12.4146    DW = 1.83

\* R<sup>2</sup> does NOT allow for the mean \*

RSS = 3698.905863 for 10 variables and 34 observations

Instability tests, variance: 0.612262\*    joint: 2.04752

Information Criteria: SC = 5.7266; HQ = 5.43076; FPE = 199.451

EQ(23) Modelling LUNPR by OLS (using Norge98(2).in7)

The present sample is: 1964 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	10.959	4.5114	2.429	0.0230	0.1973	0.06
LUNPR_1	0.87966	0.22274	3.949	0.0006	0.3939	0.13
LUNPR_2	-0.51653	0.28291	-1.826	0.0804	0.1220	0.10
LUNPR_3	-0.012502	0.23781	-0.053	0.9585	0.0001	0.10
LOGAND	-0.75003	3.3133	-0.226	0.8228	0.0021	0.06
LOGAND_1	-1.7706	3.4284	-0.516	0.6103	0.0110	0.06
LRPR	-0.45806	0.70072	-0.654	0.5195	0.0175	0.05
LRPR_1	0.11905	0.73710	0.162	0.8730	0.0011	0.05
DUinnt	0.071567	0.10062	0.711	0.4838	0.0206	0.06
DUinnt_1	0.0064936	0.10136	0.064	0.9495	0.0002	0.07

R<sup>2</sup> = 0.912736    F(9,24) = 27.892 [0.0000]    \sigma = 0.176507    DW = 1.88

RSS = 0.7477128933 for 10 variables and 34 observations

Instability tests, variance: 0.109504    joint: 1.93188

Information Criteria: SC = -2.77993; HQ = -3.07576; FPE = 0.0403179

EQ(24) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)

The present sample is: 1965 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
LOGAND_1	-75.419	164.32	-0.459	0.6515	0.0110	0.06
LRPR	-37.259	33.959	-1.097	0.2863	0.0596	0.05
LRPR_1	10.737	40.137	0.268	0.7920	0.0038	0.05
DUinnt	13.321	6.5132	2.045	0.0549	0.1804	0.18
DUinnt_1	-2.8950	6.5198	-0.444	0.6620	0.0103	0.09
DUinnt_2	-0.39243	5.1003	-0.077	0.9395	0.0003	0.08
DUinnt_3	1.8647	5.0899	0.366	0.7181	0.0070	0.04
DUinnt_4	-4.2109	4.8250	-0.873	0.3937	0.0385	0.09
UNSoecd	3.4616	2.9260	1.183	0.2514	0.0686	0.05
UNSoecd_1	-0.73342	3.3680	-0.218	0.8299	0.0025	0.05
LOGAND	70.121	164.37	0.427	0.6745	0.0095	0.06
UNREG_1	1.8029	0.23138	7.792	0.0000	0.7617	0.06
UNREG_2	-1.2623	0.42729	-2.954	0.0081	0.3148	0.05
UNREG_3	0.20432	0.33266	0.614	0.5464	0.0195	0.06

R<sup>2</sup> = 0.98832    \sigma = 8.28447    DW = 1.93

\* R<sup>2</sup> does NOT allow for the mean \*

RSS = 1304.015927 for 14 variables and 33 observations

Instability tests, variance: 0.588221\*    joint: 2.57794

Information Criteria: SC = 5.16006; HQ = 4.7388; FPE = 97.7492

EQ(25) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)

The present sample is: 1965 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
LORGAND_1	-76.745	159.30	-0.482	0.6352	0.0115	0.07
LRPR	-37.471	32.994	-1.136	0.2695	0.0606	0.05
LRPR_1	11.324	38.414	0.295	0.7712	0.0043	0.05
DUinnt	13.204	6.1741	2.139	0.0450	0.1861	0.17
DUinnt_1	-3.0776	5.9194	-0.520	0.6088	0.0133	0.09
DUinnt_3	1.7495	4.7421	0.369	0.7161	0.0068	0.04
DUinnt_4	-4.2625	4.6581	-0.915	0.3711	0.0402	0.09
UNSoecd	3.4817	2.8409	1.226	0.2346	0.0699	0.05
UNSoecd_1	-0.77274	3.2452	-0.238	0.8142	0.0028	0.05
LORGAND	71.515	159.26	0.449	0.6582	0.0100	0.07
UNREG_1	1.8025	0.22550	7.994	0.0000	0.7616	0.06
UNREG_2	-1.2654	0.41468	-3.052	0.0063	0.3177	0.05
UNREG_3	0.20946	0.31769	0.659	0.5172	0.0213	0.06

R^2 = 0.988316 \sigma = 8.07596 DW = 1.93  
 \* R^2 does NOT allow for the mean \*  
 RSS = 1304.422247 for 13 variables and 33 observations

Instability tests, variance: 0.592864\* joint: 2.2727  
 Information Criteria: SC = 5.05442; HQ = 4.66325; FPE = 90.9143

EQ(26) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1965 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
LORGAND_1	-79.349	155.32	-0.511	0.6148	0.0123	0.06
LRPR	-36.902	32.160	-1.147	0.2641	0.0590	0.05
LRPR_1	8.3423	35.491	0.235	0.8164	0.0026	0.05
DUinnt	13.632	5.7730	2.361	0.0280	0.2098	0.17
DUinnt_1	-2.6629	5.5289	-0.482	0.6350	0.0109	0.09
DUinnt_3	1.8962	4.5951	0.413	0.6840	0.0080	0.04
DUinnt_4	-3.9279	4.3403	-0.905	0.3757	0.0375	0.09
UNSoecd	2.9149	1.5158	1.923	0.0681	0.1497	0.05
LORGAND	73.538	155.42	0.473	0.6410	0.0105	0.06
UNREG_1	1.7883	0.21254	8.414	0.0000	0.7712	0.06
UNREG_2	-1.2351	0.38561	-3.203	0.0043	0.3282	0.06
UNREG_3	0.17702	0.28048	0.631	0.5348	0.0186	0.06

R^2 = 0.988283 \sigma = 7.89249 DW = 1.91  
 \* R^2 does NOT allow for the mean \*  
 RSS = 1308.120339 for 12 variables and 33 observations

Instability tests, variance: 0.542909\* joint: 2.16932  
 Information Criteria: SC = 4.9513; HQ = 4.59021; FPE = 84.9429

EQ(27) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1965 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
LORGAND_1	-82.632	151.33	-0.546	0.5905	0.0134	0.07
LRPR	-31.483	21.935	-1.435	0.1653	0.0856	0.05
DUinnt	14.062	5.3566	2.625	0.0155	0.2385	0.17
DUinnt_1	-2.2400	5.1144	-0.438	0.6657	0.0086	0.09
DUinnt_3	1.9157	4.4946	0.426	0.6741	0.0082	0.04
DUinnt_4	-4.0106	4.2321	-0.948	0.3536	0.0392	0.09
UNSoecd	3.0784	1.3176	2.336	0.0290	0.1988	0.05
LORGAND	76.238	151.63	0.503	0.6201	0.0114	0.07
UNREG_1	1.7775	0.20298	8.757	0.0000	0.7771	0.06
UNREG_2	-1.2042	0.35473	-3.395	0.0026	0.3438	0.06

UNREG\_3            0.14704            0.24437            0.602    0.5535    0.0162    0.06

R^2 = 0.988252    \sigma = 7.72117    DW = 1.89  
 \* R^2 does NOT allow for the mean \*  
 RSS = 1311.561872 for 11 variables and 33 observations

Instability tests, variance: 0.5726\*    joint: 2.00192  
 Information Criteria:    SC = 4.84797;    HQ = 4.51698;    FPE = 79.4886

EQ(28) Modelling UNREG by OLS    (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is:    1965 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
LORGAND_1	-73.435	147.09	-0.499	0.6224	0.0107	0.06
LRPR	-32.334	21.452	-1.507	0.1454	0.0899	0.05
DUinnt	13.888	5.2452	2.648	0.0144	0.2336	0.16
DUinnt_1	-1.3918	4.6268	-0.301	0.7663	0.0039	0.08
DUinnt_4	-3.2711	3.7909	-0.863	0.3971	0.0314	0.08
UNSoecd	3.0893	1.2937	2.388	0.0255	0.1987	0.05
LORGAND	67.012	147.38	0.455	0.6536	0.0089	0.06
UNREG_1	1.7694	0.19847	8.916	0.0000	0.7756	0.06
UNREG_2	-1.1717	0.34020	-3.444	0.0022	0.3402	0.05
UNREG_3	0.12040	0.23200	0.519	0.6088	0.0116	0.05

R^2 = 0.988155    \sigma = 7.58257    DW = 1.89  
 \* R^2 does NOT allow for the mean \*  
 RSS = 1322.39221 for 10 variables and 33 observations

Instability tests, variance: 0.517511\*    joint: 1.81572  
 Information Criteria:    SC = 4.75024;    HQ = 4.44934;    FPE = 74.9181

EQ(29) Modelling UNREG by OLS    (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is:    1965 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
LORGAND_1	-69.016	143.56	-0.481	0.6350	0.0095	0.06
LRPR	-33.070	20.904	-1.582	0.1267	0.0944	0.05
DUinnt	13.353	4.8396	2.759	0.0109	0.2408	0.17
DUinnt_4	-3.4340	3.6802	-0.933	0.3601	0.0350	0.09
UNSoecd	3.1748	1.2380	2.564	0.0170	0.2151	0.05
LORGAND	62.335	143.76	0.434	0.6684	0.0078	0.06
UNREG_1	1.7406	0.17048	10.210	0.0000	0.8129	0.06
UNREG_2	-1.1193	0.28678	-3.903	0.0007	0.3883	0.06
UNREG_3	0.088396	0.20223	0.437	0.6659	0.0079	0.06

R^2 = 0.988109    \sigma = 7.4375    DW = 1.87  
 \* R^2 does NOT allow for the mean \*  
 RSS = 1327.594822 for 9 variables and 33 observations

Instability tests, variance: 0.523573\*    joint: 1.71233  
 Information Criteria:    SC = 4.64821;    HQ = 4.3774;    FPE = 70.4028

EQ(30) Modelling UNREG by OLS    (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is:    1965 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
LORGAND_1	-70.510	141.18	-0.499	0.6218	0.0099	0.07
LRPR	-36.791	18.781	-1.959	0.0614	0.1331	0.05
DUinnt	14.304	4.2521	3.364	0.0025	0.3116	0.18

DUinnt_4	-3.8508	3.4966	-1.101	0.2813	0.0463	0.09
UNSoecd	3.4380	1.0640	3.231	0.0034	0.2946	0.05
LORGAND	63.181	141.40	0.447	0.6588	0.0079	0.07
UNREG_1	1.7048	0.14711	11.589	0.0000	0.8431	0.06
UNREG_2	-1.0196	0.17099	-5.963	0.0000	0.5872	0.05

R<sup>2</sup> = 0.988014 \sigma = 7.31618 DW = 1.85  
 \* R<sup>2</sup> does NOT allow for the mean \*  
 RSS = 1338.163559 for 8 variables and 33 observations

Instability tests, variance: 0.490267\* joint: 1.38681  
 Information Criteria: SC = 4.55018; HQ = 4.30946; FPE = 66.5027

EQ(31) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1965 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
LORGAND_1	17.349	140.61	0.123	0.9028	0.0006	0.04
LRPR	-47.383	18.540	-2.556	0.0174	0.2139	0.04
DUinnt	12.152	4.1637	2.919	0.0075	0.2620	0.13
DUinnt_4	-0.40496	3.7325	-0.108	0.9145	0.0005	0.07
UNSoecd	3.7025	1.0149	3.648	0.0013	0.3567	0.03
LORGAND	-25.006	140.86	-0.178	0.8606	0.0013	0.04
UNREG_1	1.6470	0.14211	11.590	0.0000	0.8484	0.05
UNREG_2	-0.97212	0.16345	-5.948	0.0000	0.5958	0.05
DUinnt_5	-8.3865	4.2151	-1.990	0.0581	0.1416	0.04

R<sup>2</sup> = 0.989711 \sigma = 6.91825 DW = 2.14  
 \* R<sup>2</sup> does NOT allow for the mean \*  
 RSS = 1148.693617 for 9 variables and 33 observations

Instability tests, variance: 0.355687 joint: 1.05504  
 Information Criteria: SC = 4.50347; HQ = 4.23265; FPE = 60.9156

EQ(32) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1965 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
LORGAND_1	18.592	137.35	0.135	0.8934	0.0007	0.04
LRPR	-47.184	18.081	-2.610	0.0151	0.2141	0.04
DUinnt	12.065	4.0040	3.013	0.0058	0.2664	0.13
UNSoecd	3.7016	0.99459	3.722	0.0010	0.3565	0.04
LORGAND	-26.247	137.59	-0.191	0.8503	0.0015	0.04
UNREG_1	1.6438	0.13614	12.074	0.0000	0.8536	0.05
UNREG_2	-0.96910	0.15784	-6.140	0.0000	0.6013	0.05
DUinnt_5	-8.5987	3.6593	-2.350	0.0270	0.1809	0.04

R<sup>2</sup> = 0.989706 \sigma = 6.78014 DW = 2.15  
 \* R<sup>2</sup> does NOT allow for the mean \*  
 RSS = 1149.257026 for 8 variables and 33 observations

Instability tests, variance: 0.35284 joint: 0.999411  
 Information Criteria: SC = 4.398; HQ = 4.15728; FPE = 57.1146

EQ(33) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1966 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
LORGAND_1	7.9788	130.69	0.061	0.9518	0.0002	0.04

LRPR	-60.671	18.505	-3.279	0.0033	0.3185	0.04
DUinnt	11.113	3.9414	2.820	0.0097	0.2569	0.10
UNSoecd	4.2413	0.96864	4.379	0.0002	0.4546	0.04
LORGAND	-16.167	131.01	-0.123	0.9029	0.0007	0.04
UNREG_1	1.5479	0.13820	11.201	0.0000	0.8451	0.06
UNREG_2	-0.90678	0.15456	-5.867	0.0000	0.5994	0.06
DUinnt_5	-6.0817	3.6705	-1.657	0.1111	0.1066	0.05
DUinnt_6	-8.1522	3.9200	-2.080	0.0489	0.1583	0.04

R<sup>2</sup> = 0.991556 \sigma = 6.39692 DW = 2.06

\* R<sup>2</sup> does NOT allow for the mean \*

RSS = 941.1742515 for 9 variables and 32 observations

Instability tests, variance: 0.230614 joint: 1.25796  
 Information Criteria: SC = 4.35613; HQ = 4.08054; FPE = 52.4295

EQ(34) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)

The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
LORGAND_1	25.681	137.57	0.187	0.8537	0.0017	0.04
LRPR	-68.986	21.390	-3.225	0.0041	0.3312	0.04
DUinnt	10.238	4.2206	2.426	0.0244	0.2189	0.09
UNSoecd	4.5527	1.0529	4.324	0.0003	0.4710	0.04
LORGAND	-34.156	137.83	-0.248	0.8067	0.0029	0.04
UNREG_1	1.4823	0.16549	8.957	0.0000	0.7926	0.06
UNREG_2	-0.86528	0.16946	-5.106	0.0000	0.5539	0.07
DUinnt_5	-6.2701	3.7741	-1.661	0.1115	0.1162	0.05
DUinnt_6	-7.9053	4.0649	-1.945	0.0653	0.1526	0.05
DUinnt_7	-3.4543	4.3833	-0.788	0.4395	0.0287	0.05

R<sup>2</sup> = 0.991864 \sigma = 6.56738 DW = 1.98

\* R<sup>2</sup> does NOT allow for the mean \*

RSS = 905.740972 for 10 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.17453 joint: 1.44967  
 Information Criteria: SC = 4.4825; HQ = 4.17072; FPE = 57.0436

EQ(35) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)

The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
LORGAND_1	6.4656	138.81	0.047	0.9633	0.0001	0.04
LRPR	-64.953	21.855	-2.972	0.0073	0.2961	0.04
DUinnt	11.160	4.1088	2.716	0.0129	0.2600	0.10
UNSoecd	4.3678	1.1409	3.828	0.0010	0.4110	0.04
LORGAND	-15.005	139.13	-0.108	0.9151	0.0006	0.04
UNREG_1	1.5545	0.14936	10.408	0.0000	0.8376	0.06
UNREG_2	-0.92072	0.17677	-5.209	0.0000	0.5637	0.07
DUinnt_5	-6.4448	4.5795	-1.407	0.1740	0.0862	0.05
DUinnt_6	-8.5647	4.6270	-1.851	0.0783	0.1403	0.04
DUsjokk	-0.88215	6.8713	-0.128	0.8991	0.0008	0.01

R<sup>2</sup> = 0.99163 \sigma = 6.66117 DW = 2.08

\* R<sup>2</sup> does NOT allow for the mean \*

RSS = 931.7949393 for 10 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.171002 joint: 1.32251  
 Information Criteria: SC = 4.51086; HQ = 4.19908; FPE = 58.6845



EQ(36) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
LRPR	-64.782	21.050	-3.077	0.0055	0.3009	0.04
DUinnt	11.196	3.9424	2.840	0.0095	0.2682	0.10
UNSoecd	4.3676	1.1147	3.918	0.0007	0.4110	0.04
LORGAND	-8.5257	2.9463	-2.894	0.0084	0.2757	0.04
UNREG_1	1.5552	0.14512	10.717	0.0000	0.8392	0.06
UNREG_2	-0.92133	0.17224	-5.349	0.0000	0.5653	0.07
DUinnt_5	-6.3677	4.1721	-1.526	0.1412	0.0957	0.05
DUinnt_6	-8.5628	4.5206	-1.894	0.0714	0.1402	0.04
DUSjokk	-0.82417	6.6026	-0.125	0.9018	0.0007	0.01

R^2 = 0.991629 \sigma = 6.50836 DW = 2.06  
 \* R^2 does NOT allow for the mean \*  
 RSS = 931.8912023 for 9 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.165702 joint: 1.05295  
 Information Criteria: SC = 4.40019; HQ = 4.11958; FPE = 54.6564

EQ(37) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
LRPR	-64.015	19.698	-3.250	0.0035	0.3147	0.04
DUinnt	11.195	3.8571	2.902	0.0080	0.2681	0.10
UNSoecd	4.3038	0.96933	4.440	0.0002	0.4615	0.04
LORGAND	-8.4977	2.8742	-2.957	0.0071	0.2754	0.04
UNREG_1	1.5499	0.13578	11.415	0.0000	0.8500	0.06
UNREG_2	-0.91206	0.15206	-5.998	0.0000	0.6100	0.07
DUinnt_5	-6.0922	3.4641	-1.759	0.0919	0.1185	0.05
DUinnt_6	-8.2962	3.8982	-2.128	0.0443	0.1645	0.04

R^2 = 0.991623 \sigma = 6.36755 DW = 2.06  
 \* R^2 does NOT allow for the mean \*  
 RSS = 932.5511976 for 8 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.177411 joint: 0.88132  
 Information Criteria: SC = 4.29013; HQ = 4.0407; FPE = 51.0091

EQ(38) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2
Constant	90.143	141.56	0.637	0.5589	0.0920
UNREG_1	0.76453	0.39417	1.940	0.1244	0.4847
UNREG_2	-0.52511	0.31441	-1.670	0.1702	0.4108
RPR	-16.624	113.40	-0.147	0.8905	0.0053
RPR_1	-64.129	106.28	-0.603	0.5788	0.0834
ORGANDEL	5.2613	4.6595	1.129	0.3220	0.2417
ORGANDEL_1	-7.3956	5.1236	-1.443	0.2224	0.3425
UNSoecd	5.7064	4.9368	1.156	0.3121	0.2504
UNSoecd_1	2.6100	6.0164	0.434	0.6868	0.0449
DUinnt	-0.40496	9.1276	-0.044	0.9667	0.0005
DUinnt_1	-10.202	9.5497	-1.068	0.3456	0.2220
DUinnt_2	-1.1841	7.0847	-0.167	0.8754	0.0069
DUinnt_3	11.603	7.9022	1.468	0.2159	0.3502
DUinnt_4	-5.5659	8.4959	-0.655	0.5481	0.0969

DUinnt_5	-5.4951	10.491	-0.524	0.6281	0.0642
DUtype_	0.00000	---			0.0000
DUtype_1	3.7295	15.512	0.240	0.8218	0.0142
DUtype_2	0.00000	---			0.0000
DUtype_3	0.00000	---			0.0000
DUtype_4	-0.97553	22.113	-0.044	0.9669	0.0005
DUtype_5	-7.1785	14.229	-0.504	0.6404	0.0598
DUform	28.604	14.511	1.971	0.1200	0.4928
DUform_1	38.542	17.978	2.144	0.0987	0.5347
DUform_2	11.716	14.655	0.799	0.4688	0.1378
DUform_3	6.0260	---			0.0000
DUform_4	24.802	---			0.0000
DUform_5	9.0116	---			0.0000

R<sup>2</sup> = 0.991704 F(26,4) = 18.391 [0.0059] \sigma = 9.14656 DW = 2.45  
 RSS = 334.6381717 for 27 variables and 31 observations

Information Criteria: SC = 5.36995; HQ = 4.52813; FPE = 156.524

EQ(39) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	91.766	91.835	0.999	0.3412	0.0908	0.02
UNREG_1	0.87725	0.23855	3.677	0.0043	0.5749	0.02
UNREG_2	-0.56538	0.20202	-2.799	0.0188	0.4392	0.02
RPR	-46.803	68.064	-0.688	0.5073	0.0451	0.02
RPR_1	-39.750	65.183	-0.610	0.5556	0.0359	0.02
ORGANDEL	3.1833	2.3686	1.344	0.2087	0.1530	0.02
ORGANDEL_1	-5.0448	2.5253	-1.998	0.0737	0.2852	0.02
UNSoecd	6.3768	3.0265	2.107	0.0613	0.3075	0.02
UNSoecd_1	1.0590	3.6353	0.291	0.7768	0.0084	0.02
DUinnt	0.68644	5.8722	0.117	0.9093	0.0014	0.04
DUinnt_1	-8.3085	5.9817	-1.389	0.1950	0.1617	0.04
DUinnt_2	-0.72415	4.4507	-0.163	0.8740	0.0026	0.04
DUinnt_3	9.6224	4.6654	2.063	0.0661	0.2984	0.03
DUinnt_4	-4.7226	5.4503	-0.866	0.4065	0.0698	0.04
DUinnt_5	-7.8825	6.5713	-1.200	0.2580	0.1258	0.04
DUform	23.399	8.0004	2.925	0.0152	0.4610	0.02
DUform_1	33.925	10.619	3.195	0.0096	0.5051	0.05
DUform_2	8.8122	9.0987	0.969	0.3556	0.0858	0.04
DUform_3	4.6238	8.0272	0.576	0.5773	0.0321	0.04
DUform_4	19.643	10.180	1.930	0.0825	0.2713	0.03
DUform_5	7.8916	9.2522	0.853	0.4137	0.0678	0.02

R<sup>2</sup> = 0.990702 F(20,10) = 53.276 [0.0000] \sigma = 6.12409 DW = 2.39  
 RSS = 375.0442305 for 21 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.0971161 joint: 3.64442  
 Information Criteria: SC = 4.81931; HQ = 4.16455; FPE = 62.9106

EQ(40) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	99.237	84.434	1.175	0.2647	0.1116	0.02
UNREG_1	0.89046	0.22425	3.971	0.0022	0.5891	0.02
UNREG_2	-0.56164	0.19304	-2.909	0.0142	0.4349	0.02
RPR	-51.432	63.371	-0.812	0.4342	0.0565	0.02
RPR_1	-35.668	60.954	-0.585	0.5702	0.0302	0.02

ORGANDEL	2.9927	2.1798	1.373	0.1971	0.1463	0.02
ORGANDEL_1	-4.8655	2.3450	-2.075	0.0623	0.2813	0.02
UNSoecd	7.0492	1.8743	3.761	0.0031	0.5625	0.02
DUinnt	0.44617	5.5669	0.080	0.9376	0.0006	0.04
DUinnt_1	-7.9190	5.5826	-1.419	0.1837	0.1546	0.05
DUinnt_2	-0.63516	4.2515	-0.149	0.8839	0.0020	0.04
DUinnt_3	9.3417	4.3708	2.137	0.0559	0.2934	0.03
DUinnt_4	-4.6473	5.2127	-0.892	0.3917	0.0674	0.03
DUinnt_5	-8.3546	6.0977	-1.370	0.1980	0.1458	0.04
DUform	22.841	7.4374	3.071	0.0106	0.4616	0.02
DUform_1	33.171	9.8605	3.364	0.0063	0.5071	0.04
DUform_2	7.9147	8.1973	0.966	0.3550	0.0781	0.03
DUform_3	3.5848	6.8856	0.521	0.6129	0.0240	0.04
DUform_4	18.387	8.8297	2.082	0.0614	0.2828	0.02
DUform_5	7.0563	8.4227	0.838	0.4200	0.0600	0.02

R<sup>2</sup> = 0.990623 F(19,11) = 61.165 [0.0000] \sigma = 5.86381 DW = 2.38  
 RSS = 378.2266159 for 20 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.179209 joint: 3.3491  
 Information Criteria: SC = 4.71698; HQ = 4.09341; FPE = 56.5676

EQ(41) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	98.725	80.631	1.224	0.2443	0.1111	0.02
UNREG_1	0.88079	0.18103	4.865	0.0004	0.6636	0.02
UNREG_2	-0.55201	0.14466	-3.816	0.0025	0.5482	0.02
RPR	-50.751	60.143	-0.844	0.4153	0.0560	0.02
RPR_1	-35.299	58.209	-0.606	0.5555	0.0297	0.02
ORGANDEL	2.9984	2.0865	1.437	0.1763	0.1468	0.02
ORGANDEL_1	-4.8800	2.2391	-2.179	0.0499	0.2836	0.02
UNSoecd	7.0437	1.7938	3.927	0.0020	0.5623	0.02
DUinnt_1	-7.8732	5.3184	-1.480	0.1645	0.1544	0.05
DUinnt_2	-0.60201	4.0524	-0.149	0.8844	0.0018	0.04
DUinnt_3	9.3900	4.1460	2.265	0.0428	0.2995	0.03
DUinnt_4	-4.7196	4.9171	-0.960	0.3561	0.0713	0.03
DUinnt_5	-8.4266	5.7761	-1.459	0.1703	0.1506	0.04
DUform	23.091	6.4655	3.571	0.0038	0.5152	0.02
DUform_1	33.407	9.0094	3.708	0.0030	0.5340	0.04
DUform_2	7.8390	7.7982	1.005	0.3346	0.0777	0.03
DUform_3	3.6254	6.5765	0.551	0.5916	0.0247	0.04
DUform_4	18.772	7.0928	2.647	0.0213	0.3686	0.03
DUform_5	7.1326	8.0148	0.890	0.3910	0.0619	0.02

R<sup>2</sup> = 0.990618 F(18,12) = 70.39 [0.0000] \sigma = 5.61581 DW = 2.38  
 RSS = 378.4474855 for 19 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.157166 joint: 2.5979  
 Information Criteria: SC = 4.60679; HQ = 4.01439; FPE = 50.8666

EQ(42) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	84.505	71.730	1.178	0.2571	0.0847	0.03
UNREG_1	0.95791	0.16210	5.909	0.0000	0.6995	0.02
UNREG_2	-0.54284	0.12994	-4.178	0.0008	0.5378	0.02
RPR	-79.186	51.571	-1.535	0.1455	0.1358	0.03

RPR_1	-17.953	50.366	-0.356	0.7265	0.0084	0.03
ORGANDEL	3.2539	1.9166	1.698	0.1102	0.1612	0.03
ORGANDEL_1	-4.6135	2.1236	-2.172	0.0463	0.2393	0.03
UNSoecd	6.8627	1.6395	4.186	0.0008	0.5388	0.02
DUinnt_1	-3.9564	3.5381	-1.118	0.2811	0.0769	0.06
DUinnt_3	9.9569	3.7835	2.632	0.0189	0.3159	0.04
DUinnt_4	-3.6369	4.3075	-0.844	0.4118	0.0454	0.06
DUinnt_5	-7.8302	4.4577	-1.757	0.0994	0.1706	0.08
DUform	21.074	5.6046	3.760	0.0019	0.4852	0.03
DUform_1	31.321	6.5722	4.766	0.0003	0.6022	0.05
DUform_2	5.4905	6.7461	0.814	0.4285	0.0423	0.05
DUform_4	13.130	5.3300	2.463	0.0263	0.2880	0.03

R<sup>2</sup> = 0.989112 F(15,15) = 90.842 [0.0000] \sigma = 5.41111 DW = 2.28  
 RSS = 439.2015176 for 16 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.054823 joint: 2.80766  
 Information Criteria: SC = 4.42335; HQ = 3.92449; FPE = 44.3924

EQ(43) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	73.400	62.824	1.168	0.2598	0.0786	0.03
UNREG_1	0.98254	0.14258	6.891	0.0000	0.7480	0.02
UNREG_2	-0.54576	0.12609	-4.328	0.0005	0.5393	0.02
RPR	-94.944	25.825	-3.676	0.0020	0.4579	0.03
ORGANDEL	3.0828	1.8042	1.709	0.1068	0.1543	0.03
ORGANDEL_1	-4.2850	1.8603	-2.303	0.0350	0.2490	0.03
UNSoecd	6.8463	1.5935	4.296	0.0006	0.5357	0.02
DUinnt_1	-3.6927	3.3642	-1.098	0.2886	0.0700	0.06
DUinnt_3	9.7852	3.6489	2.682	0.0164	0.3101	0.03
DUinnt_4	-3.9049	4.1241	-0.947	0.3578	0.0531	0.05
DUinnt_5	-8.2364	4.1904	-1.966	0.0670	0.1945	0.08
DUform	21.079	5.4496	3.868	0.0014	0.4832	0.03
DUform_1	30.587	6.0683	5.040	0.0001	0.6136	0.05
DUform_2	4.3276	5.7415	0.754	0.4620	0.0343	0.04
DUform_4	13.430	5.1177	2.624	0.0184	0.3009	0.03

R<sup>2</sup> = 0.989019 F(14,16) = 102.94 [0.0000] \sigma = 5.26143 DW = 2.27  
 RSS = 442.92194 for 15 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.0516945 joint: 2.51938  
 Information Criteria: SC = 4.32101; HQ = 3.85333; FPE = 41.0774

EQ(44) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	75.913	61.934	1.226	0.2370	0.0812	0.03
UNREG_1	1.0246	0.12956	7.908	0.0000	0.7863	0.03
UNREG_2	-0.57170	0.11976	-4.774	0.0002	0.5727	0.03
RPR	-89.803	24.590	-3.652	0.0020	0.4396	0.03
ORGANDEL	2.9690	1.7748	1.673	0.1127	0.1413	0.03
ORGANDEL_1	-4.2011	1.8332	-2.292	0.0350	0.2360	0.03
UNSoecd	6.4013	1.4611	4.381	0.0004	0.5303	0.02
DUinnt_1	-3.7998	3.3182	-1.145	0.2680	0.0716	0.05
DUinnt_3	10.419	3.5052	2.973	0.0085	0.3420	0.04
DUinnt_4	-5.3245	3.6219	-1.470	0.1598	0.1128	0.05
DUinnt_5	-7.3371	3.9656	-1.850	0.0817	0.1676	0.08

DUform	22.685	4.9519	4.581	0.0003	0.5525	0.03
DUform_1	28.988	5.6127	5.165	0.0001	0.6108	0.04
DUform_4	15.415	4.3323	3.558	0.0024	0.4268	0.03

R<sup>2</sup> = 0.98863 F(13,17) = 113.7 [0.0000] \sigma = 5.19416 DW = 2.28  
 RSS = 458.6487617 for 14 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.0598652 joint: 2.43324  
 Information Criteria: SC = 4.24513; HQ = 3.80863; FPE = 39.1636

EQ(45) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	56.084	59.976	0.935	0.3621	0.0463	0.03
UNREG_1	1.0763	0.12245	8.790	0.0000	0.8110	0.04
UNREG_2	-0.58421	0.12029	-4.857	0.0001	0.5672	0.05
RPR	-92.033	24.723	-3.723	0.0016	0.4350	0.03
ORGANDEL	2.4679	1.7349	1.423	0.1720	0.1011	0.03
ORGANDEL_1	-3.3682	1.6972	-1.984	0.0627	0.1795	0.03
UNSoecd	6.5548	1.4675	4.467	0.0003	0.5257	0.03
DUinnt_3	8.8255	3.2447	2.720	0.0140	0.2913	0.04
DUinnt_4	-4.5924	3.5958	-1.277	0.2178	0.0831	0.05
DUinnt_5	-8.6478	3.8295	-2.258	0.0366	0.2208	0.07
DUform	20.489	4.6051	4.449	0.0003	0.5238	0.03
DUform_1	26.308	5.1454	5.113	0.0001	0.5922	0.05
DUform_4	14.262	4.2500	3.356	0.0035	0.3848	0.04

R<sup>2</sup> = 0.987753 F(12,18) = 120.97 [0.0000] \sigma = 5.23889 DW = 2.32  
 RSS = 494.0271893 for 13 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.0809638 joint: 2.12613  
 Information Criteria: SC = 4.20866; HQ = 3.80334; FPE = 38.9555

EQ(46) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	75.844	58.901	1.288	0.2133	0.0803	0.03
UNREG_1	1.0711	0.12440	8.610	0.0000	0.7960	0.04
UNREG_2	-0.59202	0.12211	-4.848	0.0001	0.5530	0.05
RPR	-92.585	25.127	-3.685	0.0016	0.4168	0.03
ORGANDEL	1.9240	1.7095	1.125	0.2744	0.0625	0.03
ORGANDEL_1	-3.0093	1.7014	-1.769	0.0930	0.1414	0.03
UNSoecd	6.0600	1.4388	4.212	0.0005	0.4829	0.03
DUinnt_3	6.8382	2.8941	2.363	0.0290	0.2271	0.04
DUinnt_5	-10.194	3.6930	-2.760	0.0125	0.2862	0.06
DUform	18.368	4.3659	4.207	0.0005	0.4823	0.03
DUform_1	25.261	5.1634	4.892	0.0001	0.5575	0.08
DUform_4	12.248	4.0119	3.053	0.0065	0.3291	0.04

R<sup>2</sup> = 0.986643 F(11,19) = 127.59 [0.0000] \sigma = 5.32519 DW = 2.40  
 RSS = 538.7958445 for 12 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.0719308 joint: 1.91975  
 Information Criteria: SC = 4.18463; HQ = 3.81049; FPE = 39.3348

EQ(47) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	-14.482	94.788	-0.153	0.8806	0.0016	0.04
UNREG_1	1.1001	0.18616	5.909	0.0000	0.6995	0.05
UNREG_2	-0.66058	0.19126	-3.454	0.0035	0.4430	0.07
RPR	-11.539	34.852	-0.331	0.7452	0.0073	0.04
ORGANDEL	1.4005	2.3588	0.594	0.5615	0.0230	0.04
ORGANDEL_1	-1.6664	2.2370	-0.745	0.4678	0.0357	0.04
UNSoecd	5.9753	2.6090	2.290	0.0369	0.2591	0.06
DUinnt_3	-0.76079	4.9067	-0.155	0.8788	0.0016	0.05
DUinnt_5	2.3429	6.7253	0.348	0.7324	0.0080	0.08
DUinnt_4	5.0633	4.9687	1.019	0.3243	0.0647	0.08
DUkograd	12.068	6.6554	1.813	0.0898	0.1798	0.05
DUkograd_1	5.7327	6.9089	0.830	0.4197	0.0439	0.07
DUkograd_2	19.318	7.8402	2.464	0.0263	0.2881	0.05
DUkograd_3	-2.0218	8.8174	-0.229	0.8217	0.0035	0.05
DUkograd_4	3.3198	8.5039	0.390	0.7017	0.0101	0.07
DUkograd_5	-10.111	7.8385	-1.290	0.2166	0.0998	0.06

R^2 = 0.98241 F(15,15) = 55.851 [0.0000] \sigma = 6.8776 DW = 2.01  
RSS = 709.5202392 for 16 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.300934 joint: 2.32628  
Information Criteria: SC = 4.90298; HQ = 4.40412; FPE = 71.7149

EQ(48) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	-13.118	91.454	-0.143	0.8877	0.0013	0.04
UNREG_1	1.1048	0.17792	6.210	0.0000	0.7068	0.06
UNREG_2	-0.65736	0.18424	-3.568	0.0026	0.4431	0.07
RPR	-11.712	33.755	-0.347	0.7331	0.0075	0.04
ORGANDEL	1.4285	2.2790	0.627	0.5396	0.0240	0.04
ORGANDEL_1	-1.7013	2.1567	-0.789	0.4417	0.0374	0.04
UNSoecd	5.8455	2.3945	2.441	0.0266	0.2714	0.06
DUinnt_5	2.3153	6.5147	0.355	0.7269	0.0078	0.08
DUinnt_4	5.0178	4.8064	1.044	0.3120	0.0638	0.08
DUkograd	12.213	6.3849	1.913	0.0738	0.1861	0.05
DUkograd_1	5.7863	6.6864	0.865	0.3996	0.0447	0.07
DUkograd_2	18.953	7.2461	2.616	0.0187	0.2995	0.05
DUkograd_3	-2.6949	7.4370	-0.362	0.7218	0.0081	0.06
DUkograd_4	3.1078	8.1333	0.382	0.7074	0.0090	0.07
DUkograd_5	-9.9765	7.5491	-1.322	0.2049	0.0984	0.06

R^2 = 0.982382 F(14,16) = 63.726 [0.0000] \sigma = 6.66454 DW = 1.98  
RSS = 710.6574154 for 15 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.299254 joint: 2.31491  
Information Criteria: SC = 4.79381; HQ = 4.32613; FPE = 65.9077

EQ(49) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	-28.176	69.519	-0.405	0.6900	0.0090	0.04
UNREG_1	1.0925	0.16475	6.631	0.0000	0.7095	0.05
UNREG_2	-0.61487	0.15083	-4.077	0.0007	0.4800	0.07
ORGANDEL	1.6757	1.9481	0.860	0.4010	0.0395	0.04
ORGANDEL_1	-1.8448	1.9653	-0.939	0.3603	0.0467	0.04

UNSoecd	5.5791	2.1240	2.627	0.0171	0.2771	0.05
DUinnt_5	3.6759	5.3818	0.683	0.5033	0.0253	0.08
DUinnt_4	6.0840	3.9383	1.545	0.1398	0.1171	0.08
DUkograd	12.922	5.7990	2.228	0.0388	0.2162	0.05
DUkograd_1	6.1786	6.2990	0.981	0.3396	0.0507	0.06
DUkograd_2	19.286	6.5769	2.932	0.0089	0.3233	0.05
DUkograd_3	-2.2248	6.9521	-0.320	0.7526	0.0057	0.05
DUkograd_5	-9.8337	6.7113	-1.465	0.1601	0.1066	0.06

R<sup>2</sup> = 0.98213 F(12,18) = 82.439 [0.0000] \sigma = 6.32817 DW = 1.92  
 RSS = 720.824341 for 13 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.2745 joint: 2.16401  
 Information Criteria: SC = 4.58647; HQ = 4.18114; FPE = 56.8392

EQ(50) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	38.774	86.373	0.449	0.6586	0.0105	0.09
UNREG_1	1.3949	0.16553	8.427	0.0000	0.7889	0.05
UNREG_2	-0.75357	0.17585	-4.285	0.0004	0.4915	0.06
ORGANDEL	0.46425	2.2913	0.203	0.8416	0.0022	0.10
ORGANDEL_1	-1.2167	2.2352	-0.544	0.5925	0.0154	0.10
UNSoecd	1.9644	1.8549	1.059	0.3029	0.0557	0.05
DUindeksB	13.684	7.5922	1.802	0.0874	0.1460	0.14
DUindeks_1	3.1526	6.9890	0.451	0.6570	0.0106	0.16
DUindeks_2	-2.2407	6.3068	-0.355	0.7263	0.0066	0.09
DUindeks_3	5.6262	6.1455	0.915	0.3714	0.0422	0.10
DUindeks_4	3.1640	6.1749	0.512	0.6143	0.0136	0.11
DUindeks_5	-4.7451	7.5524	-0.628	0.5373	0.0204	0.10

R<sup>2</sup> = 0.971092 F(11,19) = 58.024 [0.0000] \sigma = 7.83397 DW = 1.81  
 RSS = 1166.050175 for 12 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.173689 joint: 2.09241  
 Information Criteria: SC = 4.95668; HQ = 4.58253; FPE = 85.1276

EQ(51) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	30.317	81.194	0.373	0.7128	0.0069	0.09
UNREG_1	1.3858	0.15990	8.666	0.0000	0.7897	0.05
UNREG_2	-0.73766	0.16630	-4.436	0.0003	0.4959	0.06
ORGANDEL	0.65882	2.1757	0.303	0.7652	0.0046	0.11
ORGANDEL_1	-1.3149	2.1690	-0.606	0.5512	0.0180	0.11
UNSoecd	2.1569	1.7349	1.243	0.2281	0.0717	0.06
DUindeksB	13.210	7.3090	1.807	0.0858	0.1404	0.14
DUindeks_1	3.3669	6.8091	0.494	0.6264	0.0121	0.17
DUindeks_3	5.4077	5.9796	0.904	0.3766	0.0393	0.11
DUindeks_4	2.2834	5.5307	0.413	0.6841	0.0085	0.12
DUindeks_5	-4.7711	7.3852	-0.646	0.5256	0.0204	0.11

R<sup>2</sup> = 0.9709 F(10,20) = 66.729 [0.0000] \sigma = 7.66093 DW = 1.78  
 RSS = 1173.796875 for 11 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.182361 joint: 1.9806  
 Information Criteria: SC = 4.85252; HQ = 4.50956; FPE = 79.5153

EQ(52) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	124.66	67.079	1.858	0.0760	0.1306	0.07
UNREG_1	1.3732	0.15960	8.604	0.0000	0.7629	0.08
UNREG_2	-0.73608	0.15394	-4.781	0.0001	0.4985	0.08
ORGANDEL	-0.33003	2.1928	-0.151	0.8817	0.0010	0.08
ORGANDEL_1	-1.2372	2.2573	-0.548	0.5889	0.0129	0.08
UNSoecd	-0.49193	1.2670	-0.388	0.7014	0.0065	0.06
DUindeks_4	4.2966	5.2873	0.813	0.4248	0.0279	0.09
DUindeks_5	-6.1420	5.7220	-1.073	0.2942	0.0477	0.08

R^2 = 0.96342 F(7,23) = 86.537 [0.0000] \sigma = 8.00957 DW = 1.67  
 RSS = 1475.522622 for 8 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.370469 joint: 1.22537  
 Information Criteria: SC = 4.74897; HQ = 4.49954; FPE = 80.7088

EQ(53) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	169.16	73.977	2.287	0.0345	0.2251	0.04
UNREG_1	1.0942	0.16666	6.565	0.0000	0.7054	0.03
UNREG_2	-0.69933	0.15112	-4.628	0.0002	0.5433	0.03
ORGANDEL	-2.2015	0.80492	-2.735	0.0136	0.2936	0.05
UNSoecd	3.6954	1.6556	2.232	0.0386	0.2168	0.03
DUform	13.587	5.1862	2.620	0.0174	0.2760	0.04
DUform_1	12.561	6.4483	1.948	0.0672	0.1741	0.10
DUform_2	5.1550	7.0343	0.733	0.4731	0.0290	0.04
DUform_3	12.554	6.0013	2.092	0.0509	0.1956	0.07
DUform_4	6.1994	5.5163	1.124	0.2758	0.0656	0.06
DUform_5	-6.7628	5.4188	-1.248	0.2280	0.0796	0.04
RPR	-53.307	56.858	-0.938	0.3609	0.0466	0.04
RPR_1	-32.301	55.769	-0.579	0.5696	0.0183	0.04

R^2 = 0.980457 F(12,18) = 75.253 [0.0000] \sigma = 6.61779 DW = 2.06  
 RSS = 788.3128973 for 13 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.101306 joint: 1.67199  
 Information Criteria: SC = 4.67597; HQ = 4.27064; FPE = 62.1609

EQ(54) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	-53.854	95.469	-0.564	0.5796	0.0174	0.03
UNREG_1	1.1260	0.15920	7.073	0.0000	0.7354	0.04
UNREG_2	-0.67401	0.16604	-4.059	0.0007	0.4779	0.06
ORGANDEL	0.25771	1.0124	0.255	0.8019	0.0036	0.03
UNSoecd	7.1488	2.3050	3.101	0.0062	0.3483	0.04
RPR	-65.974	50.765	-1.300	0.2101	0.0858	0.03
RPR_1	49.941	49.415	1.011	0.3256	0.0537	0.03
DUkograd	10.827	5.2406	2.066	0.0535	0.1917	0.03
DUkograd_1	6.0528	6.4670	0.936	0.3617	0.0464	0.06
DUkograd_2	17.687	6.8646	2.577	0.0190	0.2694	0.04
DUkograd_3	1.1245	7.0574	0.159	0.8752	0.0014	0.05
DUkograd_4	5.9491	6.6014	0.901	0.3794	0.0432	0.06



DUkograd\_5            -9.1694            6.2538            -1.466    0.1598    0.1067    0.05

R<sup>2</sup> = 0.981699    F(12,18) = 80.461 [0.0000]    \sigma = 6.40411    DW = 2.23  
 RSS = 738.2272966 for 13 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.328284            joint: 1.72982  
 Information Criteria:    SC = 4.61032;    HQ = 4.205;    FPE = 58.2115

EQ(55) Modelling UNREG by OLS    (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	192.02	92.600	2.074	0.0506	0.1700	0.05
UNREG_1	1.3161	0.18939	6.949	0.0000	0.6969	0.07
UNREG_2	-0.77027	0.19901	-3.871	0.0009	0.4164	0.07
ORGANDEL	-2.0691	1.0377	-1.994	0.0593	0.1592	0.05
UNSoecd	-0.20506	1.7889	-0.115	0.9098	0.0006	0.06
RPR	-63.583	64.166	-0.991	0.3330	0.0447	0.05
RPR_1	15.342	61.470	0.250	0.8053	0.0030	0.05
DUkograd_3	2.2899	8.5540	0.268	0.7915	0.0034	0.04
DUkograd_4	0.68690	8.2828	0.083	0.9347	0.0003	0.08
DUkograd_5	-4.8109	7.4617	-0.645	0.5261	0.0194	0.06

R<sup>2</sup> = 0.964329    F(9,21) = 63.078 [0.0000]    \sigma = 8.27756    DW = 1.82  
 RSS = 1438.879578 for 10 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.593429\*            joint: 1.74692  
 Information Criteria:    SC = 4.94537;    HQ = 4.63358;    FPE = 90.6207

EQ(56) Modelling UNREG by OLS    (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	123.44	92.229	1.338	0.1974	0.0905	0.04
UNREG_1	1.5851	0.18087	8.764	0.0000	0.8101	0.06
UNREG_2	-1.0148	0.18998	-5.342	0.0000	0.6132	0.07
ORGANDEL	-1.0043	1.0920	-0.920	0.3699	0.0449	0.04
UNSoecd	2.6997	1.7585	1.535	0.1421	0.1158	0.04
RPR	-106.64	63.346	-1.683	0.1096	0.1360	0.04
RPR_1	20.022	58.221	0.344	0.7349	0.0065	0.04
DUinnt	10.980	5.5196	1.989	0.0621	0.1802	0.11
DUinnt_1	0.51658	4.7640	0.108	0.9149	0.0007	0.05
DUinnt_2	-1.8821	4.6352	-0.406	0.6895	0.0091	0.07
DUinnt_3	1.6003	4.5226	0.354	0.7276	0.0069	0.06
DUinnt_4	-0.088842	4.5929	-0.019	0.9848	0.0000	0.06
DUinnt_5	-7.6904	4.9282	-1.560	0.1361	0.1192	0.04

R<sup>2</sup> = 0.974679    F(12,18) = 57.74 [0.0000]    \sigma = 7.53273    DW = 2.17  
 RSS = 1021.355696 for 13 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.433223            joint: 2.14451  
 Information Criteria:    SC = 4.93496;    HQ = 4.52963;    FPE = 80.537

EQ(57) Modelling UNREG by OLS    (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	84.618	81.001	1.045	0.3100	0.0572	0.03
UNREG_1	1.4400	0.14851	9.696	0.0000	0.8393	0.05

UNREG_2	-0.84616	0.15289	-5.534	0.0000	0.6298	0.06
ORGANDEL	-0.51688	0.96699	-0.535	0.5995	0.0156	0.03
UNSoecd	4.4321	1.7739	2.498	0.0224	0.2575	0.03
RPR	-125.40	56.817	-2.207	0.0405	0.2130	0.03
RPR_1	20.669	50.351	0.410	0.6863	0.0093	0.03
DUindeks	13.365	6.0543	2.208	0.0405	0.2131	0.05
DUindeks_1	10.673	6.1052	1.748	0.0975	0.1451	0.07
DUindeks_2	-1.7312	5.3871	-0.321	0.7516	0.0057	0.04
DUindeks_3	7.1941	5.3282	1.350	0.1937	0.0920	0.03
DUindeks_4	-0.75491	5.4903	-0.137	0.8922	0.0010	0.06
DUindeks_5	-15.693	6.4932	-2.417	0.0265	0.2450	0.04

R<sup>2</sup> = 0.98038 F(12,18) = 74.952 [0.0000] \sigma = 6.63082 DW = 2.32  
 RSS = 791.4209026 for 13 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.256829 joint: 2.05366  
 Information Criteria: SC = 4.6799; HQ = 4.27458; FPE = 62.4059

EQ(58) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	97.260	71.797	1.355	0.1906	0.0840	0.03
UNREG_1	1.4288	0.13879	10.295	0.0000	0.8412	0.05
UNREG_2	-0.85168	0.14500	-5.873	0.0000	0.6330	0.07
ORGANDEL	-0.68559	0.83830	-0.818	0.4231	0.0324	0.03
UNSoecd	4.2847	1.6371	2.617	0.0165	0.2551	0.04
RPR	-105.71	30.670	-3.447	0.0026	0.3726	0.03
DUindeks	13.246	5.4106	2.448	0.0237	0.2306	0.05
DUindeks_1	10.478	5.6339	1.860	0.0777	0.1475	0.07
DUindeks_2	-1.8589	4.8023	-0.387	0.7028	0.0074	0.05
DUindeks_3	7.4482	4.8887	1.524	0.1433	0.1040	0.03
DUindeks_5	-15.421	5.9434	-2.595	0.0173	0.2518	0.04

R<sup>2</sup> = 0.980183 F(10,20) = 98.922 [0.0000] \sigma = 6.32207 DW = 2.30  
 RSS = 799.3714034 for 11 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.314651 joint: 1.58414  
 Information Criteria: SC = 4.46835; HQ = 4.12538; FPE = 54.151

EQ(59) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	99.048	73.977	1.339	0.1964	0.0862	0.03
UNREG_1	1.4294	0.14223	10.050	0.0000	0.8417	0.05
UNREG_2	-0.85663	0.15014	-5.705	0.0000	0.6314	0.07
ORGANDEL	-0.29044	1.9321	-0.150	0.8821	0.0012	0.03
UNSoecd	4.2528	1.6831	2.527	0.0205	0.2515	0.04
RPR	-104.72	31.717	-3.302	0.0037	0.3646	0.03
DUindeks	13.327	5.5550	2.399	0.0269	0.2325	0.05
DUindeks_1	10.398	5.7831	1.798	0.0881	0.1454	0.07
DUindeks_2	-1.7053	4.9661	-0.343	0.7351	0.0062	0.05
DUindeks_3	7.3650	5.0220	1.467	0.1589	0.1017	0.03
DUindeks_5	-15.090	6.2595	-2.411	0.0262	0.2342	0.04
ORGANDEL_1	-0.42620	1.8668	-0.228	0.8218	0.0027	0.03

R<sup>2</sup> = 0.980237 F(11,19) = 85.672 [0.0000] \sigma = 6.47743 DW = 2.27  
 RSS = 797.1843484 for 12 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.310637 joint: 1.61911  
 Information Criteria: SC = 4.57638; HQ = 4.20224; FPE = 58.1985

EQ(60) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	94.294	71.049	1.327	0.1994	0.0809	0.04
UNREG_1	1.4168	0.13434	10.547	0.0000	0.8476	0.05
UNREG_2	-0.84260	0.14125	-5.965	0.0000	0.6402	0.07
ORGANDEL	-0.15399	1.8487	-0.083	0.9344	0.0003	0.03
UNSoecd	4.3799	1.6054	2.728	0.0130	0.2712	0.04
RPR	-104.59	31.007	-3.373	0.0030	0.3626	0.04
DUindeks	12.595	5.0154	2.511	0.0207	0.2397	0.05
DUindeks_1	10.764	5.5571	1.937	0.0670	0.1580	0.08
DUindeks_3	7.0216	4.8117	1.459	0.1600	0.0962	0.03
DUindeks_5	-15.327	6.0827	-2.520	0.0204	0.2410	0.04
ORGANDEL_1	-0.51304	1.8083	-0.284	0.7795	0.0040	0.03

R^2 = 0.980114 F(10,20) = 98.575 [0.0000] \sigma = 6.33298 DW = 2.24  
 RSS = 802.1316487 for 11 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.308507 joint: 1.42194  
 Information Criteria: SC = 4.4718; HQ = 4.12883; FPE = 54.338

EQ(61) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	92.486	66.031	1.401	0.1759	0.0854	0.04
UNREG_1	1.4190	0.12862	11.032	0.0000	0.8528	0.05
UNREG_2	-0.84303	0.13778	-6.119	0.0000	0.6406	0.07
UNSoecd	4.4082	1.5314	2.878	0.0090	0.2829	0.04
RPR	-104.19	29.900	-3.485	0.0022	0.3664	0.04
DUindeks	12.687	4.7772	2.656	0.0148	0.2514	0.05
DUindeks_1	10.819	5.3863	2.009	0.0576	0.1612	0.08
DUindeks_3	7.0041	4.6921	1.493	0.1504	0.0959	0.03
DUindeks_5	-15.303	5.9302	-2.580	0.0174	0.2407	0.04
ORGANDEL_1	-0.64787	0.78692	-0.823	0.4196	0.0313	0.03

R^2 = 0.980107 F(9,21) = 114.96 [0.0000] \sigma = 6.18142 DW = 2.23  
 RSS = 802.4099399 for 10 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.300729 joint: 1.3013  
 Information Criteria: SC = 4.36137; HQ = 4.04958; FPE = 50.5358

EQ(62) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	40.191	17.905	2.245	0.0352	0.1863	0.04
UNREG_1	1.4472	0.12306	11.760	0.0000	0.8628	0.05
UNREG_2	-0.80298	0.12796	-6.275	0.0000	0.6416	0.06
UNSoecd	5.2943	1.0814	4.896	0.0001	0.5214	0.03
RPR	-103.99	29.679	-3.504	0.0020	0.3582	0.04
DUindeks	13.306	4.6830	2.841	0.0095	0.2685	0.06
DUindeks_1	12.761	4.8067	2.655	0.0145	0.2426	0.09
DUindeks_3	7.0742	4.6569	1.519	0.1430	0.0949	0.04
DUindeks_5	-17.573	5.2116	-3.372	0.0027	0.3407	0.04

R<sup>2</sup> = 0.979465 F(8,22) = 131.17 [0.0000] \sigma = 6.13599 DW = 2.29  
 RSS = 828.3090005 for 9 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.218638 joint: 1.08612  
 Information Criteria: SC = 4.28236; HQ = 4.00175; FPE = 48.5812

EQ(63) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	42.095	18.362	2.292	0.0314	0.1860	0.03
UNREG_1	1.4817	0.12434	11.916	0.0000	0.8606	0.04
UNREG_2	-0.81121	0.13143	-6.172	0.0000	0.6235	0.05
UNSoecd	4.8560	1.0714	4.532	0.0001	0.4718	0.03
RPR	-99.741	30.375	-3.284	0.0033	0.3192	0.03
DUindeks	12.320	4.7678	2.584	0.0166	0.2250	0.05
DUindeks_1	14.370	4.8199	2.981	0.0067	0.2787	0.07
DUindeks_5	-15.072	5.0833	-2.965	0.0069	0.2765	0.04

R<sup>2</sup> = 0.977311 F(7,23) = 141.53 [0.0000] \sigma = 6.30801 DW = 2.26  
 RSS = 915.1924223 for 8 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.165862 joint: 0.746122  
 Information Criteria: SC = 4.27134; HQ = 4.02191; FPE = 50.0596

EQ(64) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	49.214	20.188	2.438	0.0226	0.1985	0.04
UNREG_1	1.4069	0.13448	10.462	0.0000	0.8202	0.05
UNREG_2	-0.68480	0.13565	-5.048	0.0000	0.5150	0.06
UNSoecd	3.8161	1.1042	3.456	0.0021	0.3323	0.03
RPR	-85.240	33.196	-2.568	0.0169	0.2155	0.03
DUindeks_1	15.706	5.3289	2.947	0.0070	0.2658	0.07
DUindeks_5	-19.699	5.2903	-3.724	0.0011	0.3662	0.04

R<sup>2</sup> = 0.970724 F(6,24) = 132.63 [0.0000] \sigma = 7.01455 DW = 2.28  
 RSS = 1180.893619 for 7 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.186422 joint: 0.88763  
 Information Criteria: SC = 4.41546; HQ = 4.1972; FPE = 60.3145

EQ(65) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	31.230	20.391	1.532	0.1393	0.0926	0.03
UNREG_1	1.4487	0.12607	11.491	0.0000	0.8517	0.04
UNREG_2	-0.78541	0.13366	-5.876	0.0000	0.6002	0.04
UNSoecd	4.7424	1.1053	4.291	0.0003	0.4446	0.03
RPR	-83.373	30.783	-2.708	0.0125	0.2418	0.03
DUindeksB	12.795	5.7618	2.221	0.0365	0.1765	0.05
DUindeks_1	12.527	5.1430	2.436	0.0230	0.2050	0.06
DUindeks_5	-12.683	5.8335	-2.174	0.0402	0.1705	0.04

R<sup>2</sup> = 0.975893 F(7,23) = 133.01 [0.0000] \sigma = 6.50222 DW = 2.24  
 RSS = 972.4149274 for 8 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.178808 joint: 0.801597  
 Information Criteria: SC = 4.33199; HQ = 4.08256; FPE = 53.1896

EQ(66) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	0.67248	25.098	0.027	0.9788	0.0000	0.14
UNREG_1	1.5082	0.16459	9.163	0.0000	0.7777	0.04
UNREG_2	-0.59950	0.16609	-3.610	0.0014	0.3519	0.04
RPR	8.7996	28.962	0.304	0.7639	0.0038	0.13
DUindeksB	3.4639	7.0088	0.494	0.6256	0.0101	0.25
DUindeks_1	3.7479	6.1981	0.605	0.5511	0.0150	0.26
DUindeks_5	-9.6111	7.6048	-1.264	0.2184	0.0624	0.13

R^2 = 0.956595 F(6,24) = 88.156 [0.0000] \sigma = 8.54111 DW = 1.68  
 RSS = 1750.813033 for 7 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.25893 joint: 1.06806  
 Information Criteria: SC = 4.80926; HQ = 4.59101; FPE = 89.4232

EQ(67) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	-0.40777	18.536	-0.022	0.9826	0.0000	0.16
UNREG_1	1.5899	0.17318	9.181	0.0000	0.7784	0.04
UNREG_2	-0.69033	0.17334	-3.982	0.0006	0.3979	0.05
RPR	8.5356	25.369	0.336	0.7394	0.0047	0.15
DUinnt	5.1238	4.4776	1.144	0.2638	0.0517	0.39
DUinnt_4	-0.40434	4.6307	-0.087	0.9311	0.0003	0.10
DUinnt_5	-5.8209	4.9238	-1.182	0.2487	0.0550	0.09

R^2 = 0.956034 F(6,24) = 86.98 [0.0000] \sigma = 8.59615 DW = 1.65  
 RSS = 1773.452731 for 7 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.26404 joint: 1.13912  
 Information Criteria: SC = 4.82211; HQ = 4.60386; FPE = 90.5796

EQ(68) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	117.32	85.834	1.367	0.1868	0.0854	0.04
UNREG_1	1.5825	0.17033	9.290	0.0000	0.8119	0.06
UNREG_2	-1.0023	0.17341	-5.780	0.0000	0.6255	0.06
RPR	-113.76	62.616	-1.817	0.0843	0.1417	0.04
DUinnt	10.684	4.7469	2.251	0.0358	0.2021	0.10
DUinnt_4	0.0035766	3.9458	0.001	0.9993	0.0000	0.05
DUinnt_5	-7.7424	4.9101	-1.577	0.1305	0.1106	0.04
UNSoecd	2.7559	1.6295	1.691	0.1063	0.1251	0.04
ORGANDEL	-1.1339	2.1242	-0.534	0.5994	0.0140	0.04
ORGANDEL_1	0.20898	2.2374	0.093	0.9265	0.0004	0.04
RPR_1	27.662	56.299	0.491	0.6285	0.0119	0.04

R^2 = 0.974375 F(10,20) = 76.049 [0.0000] \sigma = 7.18899 DW = 2.20  
 RSS = 1033.630877 for 11 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.306912 joint: 1.41234  
 Information Criteria: SC = 4.72536; HQ = 4.38239; FPE = 70.0202

EQ(69) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	217.73	77.924	2.794	0.0120	0.3025	0.05
UNREG_1	1.4868	0.17874	8.318	0.0000	0.7936	0.06
UNREG_2	-0.98953	0.20782	-4.762	0.0002	0.5574	0.07
RPR	-63.270	63.624	-0.994	0.3332	0.0521	0.05
RPR_1	-3.4534	62.356	-0.055	0.9564	0.0002	0.05
ORGANDEL	-1.5036	2.4206	-0.621	0.5423	0.0210	0.05
ORGANDEL_1	-0.80029	2.5204	-0.318	0.7545	0.0056	0.05
DUinnt	8.2244	5.6528	1.455	0.1629	0.1052	0.13
DUinnt_1	-1.3249	5.1523	-0.257	0.8000	0.0037	0.06
DUinnt_2	-2.7778	4.8926	-0.568	0.5772	0.0176	0.08
DUinnt_3	1.2704	4.8167	0.264	0.7950	0.0038	0.08
DUinnt_4	1.0716	4.8144	0.223	0.8264	0.0027	0.06
DUinnt_5	-3.9680	5.2223	-0.760	0.4572	0.0311	0.06

R^2 = 0.971524 F(12,18) = 51.175 [0.0000] \sigma = 7.98837 DW = 1.87  
 RSS = 1148.654376 for 13 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.359832 joint: 2.10423  
 Information Criteria: SC = 5.05242; HQ = 4.64709; FPE = 90.5749

EQ(70) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	119.40	101.22	1.180	0.2544	0.0757	0.04
UNREG_1	1.5855	0.18607	8.521	0.0000	0.8103	0.06
UNREG_2	-1.0089	0.20200	-4.995	0.0001	0.5947	0.07
RPR	-109.34	69.305	-1.578	0.1331	0.1277	0.04
RPR_1	22.260	62.990	0.353	0.7281	0.0073	0.04
ORGANDEL	-1.2414	2.3546	-0.527	0.6049	0.0161	0.04
ORGANDEL_1	0.29296	2.5566	0.115	0.9101	0.0008	0.04
UNSoecd	2.7632	1.8917	1.461	0.1623	0.1115	0.04
DUinnt	10.860	5.7722	1.882	0.0771	0.1724	0.11
DUinnt_1	0.71191	5.1882	0.137	0.8925	0.0011	0.05
DUinnt_2	-1.9235	4.7814	-0.402	0.6925	0.0094	0.07
DUinnt_3	1.5464	4.6757	0.331	0.7449	0.0064	0.05
DUinnt_4	-0.055899	4.7330	-0.012	0.9907	0.0000	0.06
DUinnt_5	-8.0064	5.7707	-1.387	0.1832	0.1017	0.04

R^2 = 0.974699 F(13,17) = 50.378 [0.0000] \sigma = 7.74812 DW = 2.20  
 RSS = 1020.567433 for 14 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.441808 joint: 2.26364  
 Information Criteria: SC = 5.04496; HQ = 4.60846; FPE = 87.1452

EQ(71) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	119.55	97.549	1.226	0.2362	0.0770	0.04
UNREG_1	1.5851	0.17752	8.929	0.0000	0.8158	0.06
UNREG_2	-1.0087	0.19542	-5.162	0.0001	0.5968	0.07

RPR	-109.28	67.146	-1.628	0.1210	0.1283	0.04
RPR_1	22.226	61.150	0.363	0.7205	0.0073	0.04
ORGANDEL	-1.2455	2.2639	-0.550	0.5890	0.0165	0.04
ORGANDEL_1	0.29479	2.4800	0.119	0.9067	0.0008	0.04
UNSoecd	2.7595	1.8138	1.521	0.1455	0.1139	0.04
DUinnt	10.845	5.4623	1.985	0.0625	0.1797	0.11
DUinnt_1	0.72261	4.9647	0.146	0.8859	0.0012	0.05
DUinnt_2	-1.9333	4.5769	-0.422	0.6777	0.0098	0.07
DUinnt_3	1.5284	4.2972	0.356	0.7262	0.0070	0.05
DUinnt_5	-8.0252	5.3911	-1.489	0.1539	0.1096	0.04

R<sup>2</sup> = 0.974699 F(12,18) = 57.786 [0.0000] \sigma = 7.52985 DW = 2.20  
 RSS = 1020.575807 for 13 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.441175 joint: 2.17147  
 Information Criteria: SC = 4.93419; HQ = 4.52887; FPE = 80.4755

EQ(72) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	123.73	88.614	1.396	0.1787	0.0931	0.04
UNREG_1	1.5844	0.17276	9.171	0.0000	0.8157	0.06
UNREG_2	-1.0145	0.18428	-5.505	0.0000	0.6147	0.07
RPR	-106.51	61.313	-1.737	0.0985	0.1371	0.04
RPR_1	19.945	56.536	0.353	0.7281	0.0065	0.04
ORGANDEL	-1.0084	1.0428	-0.967	0.3457	0.0469	0.04
UNSoecd	2.6933	1.6806	1.603	0.1255	0.1191	0.04
DUinnt	10.956	5.2400	2.091	0.0502	0.1871	0.11
DUinnt_1	0.53169	4.5742	0.116	0.9087	0.0007	0.05
DUinnt_2	-1.8973	4.4468	-0.427	0.6744	0.0095	0.07
DUinnt_3	1.5722	4.1689	0.377	0.7103	0.0074	0.06
DUinnt_5	-7.7172	4.6034	-1.676	0.1100	0.1289	0.04

R<sup>2</sup> = 0.974679 F(11,19) = 66.488 [0.0000] \sigma = 7.33189 DW = 2.17  
 RSS = 1021.376927 for 12 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.432124 joint: 2.06205  
 Information Criteria: SC = 4.82421; HQ = 4.45006; FPE = 74.5657

EQ(73) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	126.51	83.187	1.521	0.1440	0.1037	0.04
UNREG_1	1.5851	0.16837	9.415	0.0000	0.8159	0.06
UNREG_2	-1.0189	0.17591	-5.792	0.0000	0.6265	0.07
RPR	-106.22	59.733	-1.778	0.0906	0.1365	0.04
RPR_1	19.644	55.066	0.357	0.7250	0.0063	0.04
ORGANDEL	-1.0433	0.97355	-1.072	0.2966	0.0543	0.04
UNSoecd	2.6484	1.5950	1.661	0.1124	0.1212	0.04
DUinnt	11.171	4.7806	2.337	0.0300	0.2145	0.11
DUinnt_2	-1.7928	4.2462	-0.422	0.6774	0.0088	0.07
DUinnt_3	1.6186	4.0460	0.400	0.6934	0.0079	0.05
DUinnt_5	-7.5941	4.3680	-1.739	0.0975	0.1313	0.04

R<sup>2</sup> = 0.974661 F(10,20) = 76.929 [0.0000] \sigma = 7.14879 DW = 2.17  
 RSS = 1022.103229 for 11 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.423773 joint: 1.87484

Information Criteria: SC = 4.71414; HQ = 4.37118; FPE = 69.2393

EQ(74) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	137.93	75.172	1.835	0.0807	0.1382	0.04
UNREG_1	1.5800	0.16424	9.620	0.0000	0.8151	0.06
UNREG_2	-1.0274	0.17063	-6.021	0.0000	0.6332	0.07
RPR	-88.521	32.561	-2.719	0.0129	0.2603	0.04
ORGANDEL	-1.1847	0.87062	-1.361	0.1880	0.0810	0.04
UNSoecd	2.5384	1.5320	1.657	0.1124	0.1156	0.04
DUinnt	11.339	4.6575	2.435	0.0239	0.2201	0.11
DUinnt_2	-2.1110	4.0642	-0.519	0.6089	0.0127	0.08
DUinnt_3	1.9157	3.8763	0.494	0.6263	0.0115	0.06
DUinnt_5	-7.2048	4.1407	-1.740	0.0965	0.1260	0.04

R^2 = 0.9745 F(9,21) = 89.169 [0.0000] \sigma = 6.99866 DW = 2.13  
RSS = 1028.606723 for 10 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.497428\* joint: 1.58251  
Information Criteria: SC = 4.60971; HQ = 4.29792; FPE = 64.7817

EQ(75) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	138.95	73.842	1.882	0.0732	0.1386	0.04
UNREG_1	1.5873	0.16074	9.875	0.0000	0.8159	0.06
UNREG_2	-1.0312	0.16750	-6.156	0.0000	0.6327	0.06
RPR	-88.391	31.996	-2.763	0.0114	0.2576	0.04
ORGANDEL	-1.1912	0.85544	-1.393	0.1777	0.0810	0.04
UNSoecd	2.4781	1.5006	1.651	0.1129	0.1103	0.04
DUinnt	11.259	4.5741	2.462	0.0221	0.2159	0.10
DUinnt_2	-1.2676	3.6247	-0.350	0.7299	0.0055	0.09
DUinnt_5	-6.6760	3.9307	-1.698	0.1035	0.1159	0.04

R^2 = 0.974203 F(8,22) = 103.85 [0.0000] \sigma = 6.8774 DW = 2.14  
RSS = 1040.570767 for 9 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.389057 joint: 1.14781  
Information Criteria: SC = 4.5105; HQ = 4.22989; FPE = 61.0305

EQ(76) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	134.03	71.092	1.885	0.0721	0.1338	0.04
UNREG_1	1.5742	0.15331	10.268	0.0000	0.8209	0.06
UNREG_2	-1.0142	0.15722	-6.451	0.0000	0.6440	0.07
RPR	-88.290	31.378	-2.814	0.0099	0.2561	0.04
ORGANDEL	-1.1355	0.82427	-1.378	0.1816	0.0762	0.04
UNSoecd	2.5806	1.4433	1.788	0.0870	0.1220	0.05
DUinnt	10.834	4.3244	2.505	0.0198	0.2144	0.10
DUinnt_5	-6.9799	3.7596	-1.857	0.0762	0.1303	0.04

R^2 = 0.97406 F(7,23) = 123.38 [0.0000] \sigma = 6.7449 DW = 2.13  
RSS = 1046.355298 for 8 variables and 31 observations



Instability tests, variance: 0.372052 joint: 1.03517  
 Information Criteria: SC = 4.40527; HQ = 4.15584; FPE = 57.234

EQ(77) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	39.222	18.148	2.161	0.0409	0.1629	0.05
UNREG_1	1.6741	0.13758	12.168	0.0000	0.8605	0.06
UNREG_2	-0.99244	0.15932	-6.229	0.0000	0.6179	0.05
RPR	-80.228	31.399	-2.555	0.0174	0.2139	0.05
UNSoecd	3.9441	1.0699	3.686	0.0012	0.3615	0.04
DUinnt	12.973	4.1106	3.156	0.0043	0.2933	0.13
DUinnt_5	-8.8795	3.5624	-2.493	0.0200	0.2056	0.04

R^2 = 0.971919 F(6,24) = 138.45 [0.0000] \sigma = 6.86988 DW = 2.16  
 RSS = 1132.684966 for 7 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.299276 joint: 0.964305  
 Information Criteria: SC = 4.37378; HQ = 4.15552; FPE = 57.8522

EQ(78) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	55.299	18.291	3.023	0.0060	0.2844	0.04
UNREG_1	1.5631	0.13682	11.425	0.0000	0.8502	0.06
UNREG_2	-0.91344	0.15177	-6.019	0.0000	0.6116	0.07
RPR	-98.372	30.200	-3.257	0.0035	0.3157	0.04
UNSoecd	4.4856	1.0204	4.396	0.0002	0.4566	0.04
DUinnt	11.240	3.8860	2.892	0.0082	0.2667	0.11
DUinnt_5	-6.4267	3.4782	-1.848	0.0775	0.1293	0.05
DUinnt_6	-8.7097	3.9057	-2.230	0.0358	0.1778	0.05

R^2 = 0.976912 F(7,23) = 139.02 [0.0000] \sigma = 6.36334 DW = 2.03  
 RSS = 931.3176818 for 8 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.167334 joint: 0.883172  
 Information Criteria: SC = 4.2888; HQ = 4.03937; FPE = 50.9416

EQ(79) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	92.871	75.085	1.237	0.2298	0.0679	0.04
UNREG_1	1.5332	0.15217	10.076	0.0000	0.8286	0.06
UNREG_2	-0.92978	0.16388	-5.673	0.0000	0.6052	0.07
RPR	-100.13	31.908	-3.138	0.0050	0.3192	0.04
UNSoecd	3.8622	1.6268	2.374	0.0272	0.2116	0.05
DUinnt	10.510	4.2467	2.475	0.0219	0.2258	0.10
DUinnt_5	-6.0268	4.0165	-1.501	0.1484	0.0968	0.05
DUinnt_6	-7.7014	4.4941	-1.714	0.1013	0.1227	0.05
ORGANDEL	-0.63705	1.9548	-0.326	0.7477	0.0050	0.04
ORGANDEL_1	0.16851	1.9774	0.085	0.9329	0.0003	0.04

R^2 = 0.977245 F(9,21) = 100.21 [0.0000] \sigma = 6.61121 DW = 2.06  
 RSS = 917.869686 for 10 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.247764 joint: 1.45545

Information Criteria: SC = 4.49581; HQ = 4.18402; FPE = 57.8075

EQ(80) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	94.194	71.786	1.312	0.2030	0.0726	0.04
UNREG_1	1.5333	0.14868	10.313	0.0000	0.8286	0.06
UNREG_2	-0.93222	0.15768	-5.912	0.0000	0.6137	0.07
RPR	-99.677	30.749	-3.242	0.0037	0.3233	0.04
UNSoecd	3.8340	1.5565	2.463	0.0221	0.2162	0.05
DUinnt	10.526	4.1456	2.539	0.0187	0.2266	0.10
DUinnt_5	-5.9017	3.6532	-1.616	0.1205	0.1060	0.05
DUinnt_6	-7.6702	4.3769	-1.752	0.0936	0.1225	0.05
ORGANDEL	-0.48881	0.87147	-0.561	0.5805	0.0141	0.04

R^2 = 0.977237 F(8,22) = 118.06 [0.0000] \sigma = 6.46032 DW = 2.04  
RSS = 918.1871137 for 9 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.239216 joint: 1.25676  
Information Criteria: SC = 4.38538; HQ = 4.10477; FPE = 53.8526

EQ(81) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	113.14	73.259	1.544	0.1362	0.0940	0.05
UNREG_1	1.4932	0.15164	9.847	0.0000	0.8083	0.07
UNREG_2	-0.92434	0.16302	-5.670	0.0000	0.5829	0.07
RPR	-88.507	30.992	-2.856	0.0089	0.2618	0.05
UNSoecd	3.1506	1.5495	2.033	0.0537	0.1524	0.06
DUinnt	10.206	4.2834	2.383	0.0258	0.1980	0.12
DUinnt_6	-8.8611	4.4628	-1.986	0.0591	0.1463	0.04
ORGANDEL	-0.84953	0.87136	-0.975	0.3397	0.0397	0.05

R^2 = 0.974537 F(7,23) = 125.75 [0.0000] \sigma = 6.68259 DW = 2.04  
RSS = 1027.111765 for 8 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.361289 joint: 1.40575  
Information Criteria: SC = 4.38671; HQ = 4.13728; FPE = 56.1814

EQ(82) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	149.32	377.82	0.395	0.6983	0.0103	0.04
UNREG_1	1.4510	0.19081	7.605	0.0000	0.7940	0.05
UNREG_2	-0.84081	0.21992	-3.823	0.0017	0.4935	0.06
LRPR	-71.263	44.880	-1.588	0.1332	0.1439	0.04
LRPR_1	10.112	38.516	0.263	0.7965	0.0046	0.05
LOGAND	-70.072	167.10	-0.419	0.6809	0.0116	0.04
LOGAND_1	29.015	180.26	0.161	0.8743	0.0017	0.04
UNSoecd	7.3228	3.1670	2.312	0.0354	0.2628	0.03
UNSoecd_1	-4.0909	3.3637	-1.216	0.2427	0.0898	0.03
DUinnt	7.3694	6.0657	1.215	0.2432	0.0896	0.11
DUinnt_1	-0.086739	5.1008	-0.017	0.9867	0.0000	0.05
DUinnt_2	0.25158	4.8992	0.051	0.9597	0.0002	0.06
DUinnt_3	-0.21975	4.6103	-0.048	0.9626	0.0002	0.05
DUinnt_4	-0.30765	4.5779	-0.067	0.9473	0.0003	0.04

DUinnt_5	-9.0311	5.8556	-1.542	0.1438	0.1369	0.05
DUinnt_6	-8.1948	5.4445	-1.505	0.1531	0.1312	0.05

R<sup>2</sup> = 0.979392 F(15,15) = 47.525 [0.0000] \sigma = 7.44432 DW = 2.19  
 RSS = 831.2676509 for 16 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.213062 joint: 3.02289  
 Information Criteria: SC = 5.06135; HQ = 4.56248; FPE = 84.0206

EQ(83) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	146.98	340.87	0.431	0.6721	0.0115	0.04
UNREG_1	1.4509	0.18470	7.855	0.0000	0.7941	0.05
UNREG_2	-0.83983	0.20549	-4.087	0.0009	0.5108	0.06
LRPR	-71.378	42.959	-1.662	0.1161	0.1472	0.04
LRPR_1	10.196	36.989	0.276	0.7864	0.0047	0.05
LORGAND	-70.589	159.09	-0.444	0.6632	0.0122	0.04
LORGAND_1	30.059	164.09	0.183	0.8570	0.0021	0.04
UNSoecd	7.3262	3.0604	2.394	0.0293	0.2637	0.03
UNSoecd_1	-4.0844	3.2357	-1.262	0.2249	0.0906	0.03
DUinnt	7.3353	5.5428	1.323	0.2043	0.0987	0.11
DUinnt_2	0.23421	4.6395	0.050	0.9604	0.0002	0.06
DUinnt_3	-0.22946	4.4296	-0.052	0.9593	0.0002	0.05
DUinnt_4	-0.29333	4.3570	-0.067	0.9472	0.0003	0.04
DUinnt_5	-9.0664	5.3008	-1.710	0.1065	0.1546	0.05
DUinnt_6	-8.1935	5.2712	-1.554	0.1396	0.1312	0.05

R<sup>2</sup> = 0.979392 F(14,16) = 54.313 [0.0000] \sigma = 7.208 DW = 2.19  
 RSS = 831.2836759 for 15 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.213153 joint: 2.89473  
 Information Criteria: SC = 4.95059; HQ = 4.48291; FPE = 77.0949

EQ(84) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	150.89	291.22	0.518	0.6107	0.0147	0.04
UNREG_1	1.4526	0.17156	8.467	0.0000	0.7993	0.05
UNREG_2	-0.84326	0.18142	-4.648	0.0002	0.5455	0.06
LRPR	-70.896	39.591	-1.791	0.0902	0.1512	0.04
LRPR_1	9.7562	34.198	0.285	0.7787	0.0045	0.05
LORGAND	-70.890	146.58	-0.484	0.6345	0.0128	0.04
LORGAND_1	29.444	154.39	0.191	0.8509	0.0020	0.04
UNSoecd	7.2902	2.8335	2.573	0.0192	0.2689	0.03
UNSoecd_1	-4.0626	2.9136	-1.394	0.1802	0.0975	0.03
DUinnt	7.4239	5.0513	1.470	0.1589	0.1071	0.11
DUinnt_4	-0.32540	3.8364	-0.085	0.9333	0.0004	0.04
DUinnt_5	-9.0623	4.9938	-1.815	0.0863	0.1547	0.05
DUinnt_6	-8.1010	4.6421	-1.745	0.0980	0.1447	0.05

R<sup>2</sup> = 0.979387 F(12,18) = 71.268 [0.0000] \sigma = 6.79659 DW = 2.19  
 RSS = 831.4850192 for 13 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.226395 joint: 2.16246  
 Information Criteria: SC = 4.72929; HQ = 4.32396; FPE = 65.5651

EQ(85) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	151.81	283.32	0.536	0.5983	0.0149	0.04
UNREG_1	1.4500	0.16427	8.827	0.0000	0.8039	0.05
UNREG_2	-0.84177	0.17578	-4.789	0.0001	0.5469	0.06
LRPR	-70.689	38.470	-1.838	0.0818	0.1509	0.04
LRPR_1	9.6059	33.248	0.289	0.7758	0.0044	0.05
LORGAND	-71.036	142.69	-0.498	0.6243	0.0129	0.04
LORGAND_1	29.363	150.29	0.195	0.8472	0.0020	0.04
UNSoecd	7.2396	2.6965	2.685	0.0147	0.2750	0.04
UNSoecd_1	-4.0081	2.7666	-1.449	0.1637	0.0995	0.03
DUinnt	7.3779	4.8892	1.509	0.1477	0.1070	0.11
DUinnt_5	-9.1559	4.7413	-1.931	0.0685	0.1641	0.05
DUinnt_6	-8.1432	4.4931	-1.812	0.0858	0.1474	0.05

R^2 = 0.979378 F(11,19) = 82.033 [0.0000] \sigma = 6.61664 DW = 2.18  
 RSS = 831.8173454 for 12 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.230682 joint: 1.89574  
 Information Criteria: SC = 4.61891; HQ = 4.24477; FPE = 60.7269

EQ(86) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	170.01	261.05	0.651	0.5223	0.0208	0.04
UNREG_1	1.4518	0.16002	9.073	0.0000	0.8045	0.05
UNREG_2	-0.85155	0.16439	-5.180	0.0000	0.5729	0.06
LRPR	-68.236	35.479	-1.923	0.0688	0.1561	0.05
LRPR_1	7.6271	30.897	0.247	0.8075	0.0030	0.05
LORGAND	-45.837	59.538	-0.770	0.4504	0.0288	0.04
UNSoecd	7.1384	2.5820	2.765	0.0120	0.2765	0.04
UNSoecd_1	-3.9586	2.6879	-1.473	0.1564	0.0978	0.04
DUinnt	7.5022	4.7296	1.586	0.1284	0.1117	0.11
DUinnt_5	-8.7379	4.1281	-2.117	0.0470	0.1830	0.05
DUinnt_6	-8.1080	4.3802	-1.851	0.0790	0.1463	0.06

R^2 = 0.979337 F(10,20) = 94.791 [0.0000] \sigma = 6.45557 DW = 2.12  
 RSS = 833.4883346 for 11 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.220352 joint: 1.73327  
 Information Criteria: SC = 4.51014; HQ = 4.16718; FPE = 56.4621

EQ(87) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	186.45	246.70	0.756	0.4582	0.0265	0.04
UNREG_1	1.4484	0.15581	9.295	0.0000	0.8045	0.05
UNREG_2	-0.85425	0.16032	-5.328	0.0000	0.5748	0.06
LRPR	-61.019	19.640	-3.107	0.0053	0.3149	0.05
LORGAND	-49.746	56.096	-0.887	0.3852	0.0361	0.04
UNSoecd	7.1619	2.5219	2.840	0.0098	0.2775	0.04
UNSoecd_1	-4.0162	2.6172	-1.535	0.1398	0.1008	0.04
DUinnt	7.5390	4.6203	1.632	0.1176	0.1125	0.11
DUinnt_5	-8.5436	3.9607	-2.157	0.0427	0.1814	0.05
DUinnt_6	-8.1772	4.2724	-1.914	0.0694	0.1485	0.05

R<sup>2</sup> = 0.979274 F(9,21) = 110.25 [0.0000] \sigma = 6.30958 DW = 2.11  
 RSS = 836.0278647 for 10 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.253711 joint: 1.52696  
 Information Criteria: SC = 4.40241; HQ = 4.09062; FPE = 52.6531

EQ(88) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	-32.027	12.945	-2.474	0.0216	0.2177	0.04
UNREG_1	1.5081	0.13981	10.787	0.0000	0.8410	0.05
UNREG_2	-0.83458	0.15800	-5.282	0.0000	0.5591	0.05
LRPR	-61.847	19.522	-3.168	0.0045	0.3133	0.05
UNSoecd	7.4790	2.4842	3.011	0.0064	0.2918	0.04
UNSoecd_1	-3.2823	2.4708	-1.328	0.1976	0.0743	0.03
DUinnt	9.2755	4.1645	2.227	0.0365	0.1840	0.13
DUinnt_5	-8.8078	3.9303	-2.241	0.0354	0.1859	0.04
DUinnt_6	-9.6322	3.9256	-2.454	0.0225	0.2149	0.05

R<sup>2</sup> = 0.978498 F(8,22) = 125.14 [0.0000] \sigma = 6.27888 DW = 2.09  
 RSS = 867.3360554 for 9 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.146884 joint: 1.01452  
 Information Criteria: SC = 4.3284; HQ = 4.04779; FPE = 50.8701

EQ(89) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	-36.956	12.607	-2.931	0.0075	0.2720	0.04
UNREG_1	1.5576	0.13697	11.372	0.0000	0.8490	0.06
UNREG_2	-0.90485	0.15134	-5.979	0.0000	0.6085	0.06
LRPR	-63.837	19.786	-3.226	0.0037	0.3116	0.04
UNSoecd	4.4609	1.0216	4.367	0.0002	0.4533	0.04
DUinnt	11.375	3.9165	2.904	0.0080	0.2683	0.10
DUinnt_5	-6.2324	3.4752	-1.793	0.0861	0.1227	0.05
DUinnt_6	-8.5833	3.9088	-2.196	0.0385	0.1733	0.04

R<sup>2</sup> = 0.976773 F(7,23) = 138.17 [0.0000] \sigma = 6.38242 DW = 2.06  
 RSS = 936.9104019 for 8 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.160936 joint: 0.89176  
 Information Criteria: SC = 4.29479; HQ = 4.04536; FPE = 51.2476

EQ(90) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	-3.1585	10.639	-0.297	0.7691	0.0037	0.06
UNREG_1	1.4148	0.14430	9.805	0.0000	0.8002	0.11
UNREG_2	-0.64935	0.14547	-4.464	0.0002	0.4536	0.13
LRPR	-39.662	21.421	-1.852	0.0764	0.1250	0.09
UNSoecd	2.5360	1.0060	2.521	0.0188	0.2093	0.07
DUindeks_5	-11.397	5.1176	-2.227	0.0356	0.1713	0.07
DUindeks_6	-11.757	5.3290	-2.206	0.0372	0.1686	0.07

R<sup>2</sup> = 0.96664 F(6,24) = 115.9 [0.0000] \sigma = 7.48792 DW = 1.74  
 RSS = 1345.653004 for 7 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.440702 joint: 1.27731  
 Information Criteria: SC = 4.54606; HQ = 4.32781; FPE = 68.7296

EQ(91) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	-3.1585	10.639	-0.297	0.7691	0.0037	0.06
UNREG_1	1.4148	0.14430	9.805	0.0000	0.8002	0.11
UNREG_2	-0.64935	0.14547	-4.464	0.0002	0.4536	0.13
LRPR	-39.662	21.421	-1.852	0.0764	0.1250	0.09
UNSoecd	2.5360	1.0060	2.521	0.0188	0.2093	0.07
DUindeks_5	-11.397	5.1176	-2.227	0.0356	0.1713	0.07
DUindeks_6	-11.757	5.3290	-2.206	0.0372	0.1686	0.07

R^2 = 0.96664 F(6,24) = 115.9 [0.0000] \sigma = 7.48792 DW = 1.74  
 RSS = 1345.653004 for 7 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.440702 joint: 1.27731  
 Information Criteria: SC = 4.54606; HQ = 4.32781; FPE = 68.7296

EQ(92) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	-28.453	13.764	-2.067	0.0501	0.1567	0.04
UNREG_1	1.4526	0.13086	11.101	0.0000	0.8427	0.06
UNREG_2	-0.76785	0.13901	-5.524	0.0000	0.5702	0.07
LRPR	-42.881	19.343	-2.217	0.0368	0.1761	0.06
UNSoecd	3.9486	1.0611	3.721	0.0011	0.3758	0.04
DUindeksB	14.884	5.8115	2.561	0.0175	0.2219	0.06
DUindeks_5	-4.9510	5.2535	-0.942	0.3558	0.0372	0.05
DUindeks_6	-9.8715	4.8578	-2.032	0.0539	0.1522	0.04

R^2 = 0.974043 F(7,23) = 123.29 [0.0000] \sigma = 6.74713 DW = 2.11  
 RSS = 1047.047861 for 8 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.313423 joint: 1.19162  
 Information Criteria: SC = 4.40593; HQ = 4.1565; FPE = 57.2719

EQ(93) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	-32.778	15.864	-2.066	0.0508	0.1625	0.10
UNREG_1	1.7044	0.17124	9.953	0.0000	0.8183	0.08
UNREG_2	-1.0006	0.19271	-5.192	0.0000	0.5506	0.07
LRPR	-35.177	22.445	-1.567	0.1313	0.1004	0.06
UNSoecd	3.3644	1.2212	2.755	0.0116	0.2565	0.08
DUinnt	14.355	5.5239	2.599	0.0164	0.2349	0.21
DUinnt_1	0.98331	4.7262	0.208	0.8371	0.0020	0.13
DUinnt_2	-1.7178	4.7327	-0.363	0.7201	0.0060	0.11
DUinnt_3	-0.61010	4.2832	-0.142	0.8880	0.0009	0.06

R^2 = 0.965186 F(8,22) = 76.242 [0.0000] \sigma = 7.98943 DW = 1.78  
 RSS = 1404.281831 for 9 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.347461 joint: 1.23232

Information Criteria: SC = 4.81026; HQ = 4.52965; FPE = 82.3626

EQ(94) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	-32.778	15.864	-2.066	0.0508	0.1625	0.10
UNREG_1	1.7044	0.17124	9.953	0.0000	0.8183	0.08
UNREG_2	-1.0006	0.19271	-5.192	0.0000	0.5506	0.07
LRPR	-35.177	22.445	-1.567	0.1313	0.1004	0.06
UNSoecd	3.3644	1.2212	2.755	0.0116	0.2565	0.08
DUinnt	14.355	5.5239	2.599	0.0164	0.2349	0.21
DUinnt_1	0.98331	4.7262	0.208	0.8371	0.0020	0.13
DUinnt_2	-1.7178	4.7327	-0.363	0.7201	0.0060	0.11
DUinnt_3	-0.61010	4.2832	-0.142	0.8880	0.0009	0.06

R^2 = 0.965186 F(8,22) = 76.242 [0.0000] \sigma = 7.98943 DW = 1.78  
RSS = 1404.281831 for 9 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.347461 joint: 1.23232  
Information Criteria: SC = 4.81026; HQ = 4.52965; FPE = 82.3626

EQ(95) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	-38.225	13.989	-2.732	0.0132	0.2821	0.04
UNREG_1	1.5254	0.16616	9.181	0.0000	0.8160	0.07
UNREG_2	-0.87865	0.17713	-4.961	0.0001	0.5643	0.08
LRPR	-64.604	21.747	-2.971	0.0079	0.3172	0.04
UNSoecd	4.5551	1.1319	4.024	0.0007	0.4601	0.05
DUinnt	10.446	5.0932	2.051	0.0543	0.1813	0.11
DUinnt_1	0.70838	4.3143	0.164	0.8713	0.0014	0.06
DUinnt_2	0.61353	4.3331	0.142	0.8889	0.0011	0.09
DUinnt_3	1.2660	4.1438	0.306	0.7633	0.0049	0.06
DUinnt_4	0.18818	4.1959	0.045	0.9647	0.0001	0.06
DUinnt_5	-6.9589	4.3208	-1.611	0.1238	0.1201	0.05
DUinnt_6	-8.7234	4.5250	-1.928	0.0690	0.1636	0.04

R^2 = 0.977146 F(11,19) = 73.851 [0.0000] \sigma = 6.96557 DW = 2.02  
RSS = 921.8630051 for 12 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.222536 joint: 1.97368  
Information Criteria: SC = 4.72169; HQ = 4.34755; FPE = 67.3007

Algebra code for Norge98(2).in7:  
DUNSoecd = diff(UNSoecd,1);

EQ(96) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
The present sample is: 1967 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	13.742	8.4886	1.619	0.1191	0.1023	0.17
UNREG_1	1.4459	0.18046	8.012	0.0000	0.7362	0.04
UNREG_2	-0.53798	0.18236	-2.950	0.0072	0.2745	0.05
LRPR	0.60618	15.833	0.038	0.9698	0.0001	0.18
DUinnt	0.92054	4.7146	0.195	0.8469	0.0017	0.44
DUinnt_5	-8.7964	5.1034	-1.724	0.0982	0.1144	0.09
DUinnt_6	-6.6779	5.0106	-1.333	0.1957	0.0717	0.07
DUNSoecd	5.2479	3.1473	1.667	0.1090	0.1078	0.07

R<sup>2</sup> = 0.962098 F(7,23) = 83.403 [0.0000] \sigma = 8.15306 DW = 1.58  
 RSS = 1528.866388 for 8 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.188163 joint: 1.41507  
 Information Criteria: SC = 4.78448; HQ = 4.53505; FPE = 83.6266

EQ(97) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1966 to 1996

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	-168.61	414.29	-0.407	0.6902	0.0117	0.08
UNREG_1	1.7570	0.27802	6.320	0.0000	0.7404	0.03
UNREG_2	-1.3622	0.43990	-3.097	0.0079	0.4065	0.03
UNREG_3	0.68264	0.39335	1.735	0.1046	0.1770	0.04
LORGGRAD	79.778	146.11	0.546	0.5937	0.0209	0.08
LORGGRAD_1	-26.765	95.726	-0.280	0.7839	0.0056	0.08
LRPR	-53.934	45.827	-1.177	0.2588	0.0900	0.07
LRPR_1	66.677	47.733	1.397	0.1842	0.1223	0.07
DUNSoecd	6.4238	4.1210	1.559	0.1414	0.1479	0.06
DUNSoecd_1	3.5388	4.9841	0.710	0.4894	0.0348	0.08
DUinnt	1.2921	6.0725	0.213	0.8346	0.0032	0.20
DUinnt_1	-8.6107	7.1062	-1.212	0.2457	0.0949	0.13
DUinnt_2	2.2979	5.5621	0.413	0.6858	0.0120	0.09
DUinnt_3	-0.13305	5.4746	-0.024	0.9810	0.0000	0.05
DUinnt_4	-1.4915	5.4810	-0.272	0.7895	0.0053	0.07
DUinnt_5	-11.397	7.5180	-1.516	0.1518	0.1410	0.06
DUinnt_6	-10.238	8.5913	-1.192	0.2532	0.0921	0.06

R<sup>2</sup> = 0.974523 F(16,14) = 33.47 [0.0000] \sigma = 8.62145 DW = 2.15  
 RSS = 1040.611273 for 17 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.140218 joint: 3.09564  
 Information Criteria: SC = 5.39673; HQ = 4.86669; FPE = 115.091

EQ(98) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1966 to 1996

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	-167.05	395.39	-0.422	0.6787	0.0118	0.08
UNREG_1	1.7572	0.26843	6.546	0.0000	0.7407	0.03
UNREG_2	-1.3636	0.42133	-3.236	0.0055	0.4112	0.03
UNREG_3	0.68282	0.37996	1.797	0.0925	0.1772	0.04
LORGGRAD	79.458	140.58	0.565	0.5803	0.0209	0.08
LORGGRAD_1	-26.903	92.321	-0.291	0.7747	0.0056	0.08
LRPR	-53.870	44.200	-1.219	0.2418	0.0901	0.07
LRPR_1	66.501	45.584	1.459	0.1652	0.1243	0.07
DUNSoecd	6.4033	3.8969	1.643	0.1211	0.1525	0.06
DUNSoecd_1	3.5303	4.8034	0.735	0.4737	0.0348	0.08
DUinnt	1.3196	5.7641	0.229	0.8220	0.0035	0.20
DUinnt_1	-8.6304	6.8204	-1.265	0.2250	0.0965	0.13
DUinnt_2	2.2521	5.0559	0.445	0.6624	0.0131	0.09
DUinnt_4	-1.5214	5.1600	-0.295	0.7722	0.0058	0.07
DUinnt_5	-11.383	7.2415	-1.572	0.1368	0.1414	0.06
DUinnt_6	-10.192	8.0982	-1.259	0.2274	0.0955	0.06

R<sup>2</sup> = 0.974522 F(15,15) = 38.25 [0.0000] \sigma = 8.32929 DW = 2.15  
 RSS = 1040.655176 for 16 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.142741 joint: 2.99516



Information Criteria: SC = 5.286; HQ = 4.78714; FPE = 105.185

EQ(99) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
The present sample is: 1966 to 1996

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	-167.63	383.49	-0.437	0.6679	0.0118	0.07
UNREG_1	1.7329	0.23904	7.249	0.0000	0.7666	0.03
UNREG_2	-1.3390	0.39514	-3.389	0.0037	0.4178	0.03
UNREG_3	0.68464	0.36846	1.858	0.0816	0.1775	0.04
LORGGRAD	78.895	136.34	0.579	0.5709	0.0205	0.07
LORGGRAD_1	-25.899	89.444	-0.290	0.7759	0.0052	0.07
LRPR	-53.474	42.839	-1.248	0.2299	0.0887	0.07
LRPR_1	66.660	44.208	1.508	0.1511	0.1244	0.07
DUNSoecd	6.5940	3.6924	1.786	0.0931	0.1662	0.05
DUNSoecd_1	3.4528	4.6474	0.743	0.4683	0.0333	0.08
DUinnt_1	-8.1965	6.3547	-1.290	0.2154	0.0942	0.12
DUinnt_2	2.4856	4.8031	0.518	0.6119	0.0165	0.09
DUinnt_4	-1.3854	4.9716	-0.279	0.7841	0.0048	0.07
DUinnt_5	-11.739	6.8599	-1.711	0.1063	0.1547	0.06
DUinnt_6	-10.547	7.7092	-1.368	0.1902	0.1047	0.06

R^2 = 0.974433 F(14,16) = 43.558 [0.0000] \sigma = 8.07887 DW = 2.16  
RSS = 1044.291066 for 15 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.161338 joint: 2.85833  
Information Criteria: SC = 5.17871; HQ = 4.71103; FPE = 96.8496

EQ(100) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
The present sample is: 1966 to 1996

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	-140.52	360.75	-0.390	0.7017	0.0088	0.08
UNREG_1	1.7238	0.23029	7.485	0.0000	0.7672	0.03
UNREG_2	-1.3351	0.38403	-3.477	0.0029	0.4155	0.04
UNREG_3	0.67149	0.35537	1.890	0.0760	0.1736	0.05
LORGGRAD	73.787	131.38	0.562	0.5817	0.0182	0.08
LORGGRAD_1	-28.607	86.469	-0.331	0.7448	0.0064	0.08
LRPR	-52.677	41.567	-1.267	0.2221	0.0863	0.07
LRPR_1	63.987	41.968	1.525	0.1457	0.1203	0.07
DUNSoecd	6.3589	3.4958	1.819	0.0866	0.1629	0.05
DUNSoecd_1	3.1546	4.3981	0.717	0.4830	0.0294	0.09
DUinnt_1	-7.8960	6.0902	-1.296	0.2121	0.0900	0.13
DUinnt_2	2.1157	4.4890	0.471	0.6434	0.0129	0.09
DUinnt_5	-11.807	6.6670	-1.771	0.0945	0.1557	0.05
DUinnt_6	-10.084	7.3210	-1.377	0.1862	0.1004	0.06

R^2 = 0.974309 F(13,17) = 49.594 [0.0000] \sigma = 7.85665 DW = 2.15  
RSS = 1049.359124 for 14 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.152707 joint: 2.64623  
Information Criteria: SC = 5.07278; HQ = 4.63628; FPE = 89.6037

EQ(101) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
The present sample is: 1966 to 1996

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	-146.81	351.23	-0.418	0.6809	0.0096	0.08
UNREG_1	1.7329	0.22291	7.774	0.0000	0.7705	0.03

UNREG_2	-1.3380	0.37431	-3.575	0.0022	0.4152	0.04
UNREG_3	0.66390	0.34574	1.920	0.0708	0.1700	0.05
LORGGRAD	46.820	100.46	0.466	0.6468	0.0119	0.07
LRPR	-51.946	40.469	-1.284	0.2156	0.0839	0.07
LRPR_1	65.870	40.539	1.625	0.1216	0.1279	0.07
DUNSoecd	6.0050	3.2448	1.851	0.0807	0.1599	0.05
DUNSoecd_1	2.8036	4.1613	0.674	0.5090	0.0246	0.09
DUinnt_1	-7.2198	5.5933	-1.291	0.2131	0.0847	0.12
DUinnt_2	2.1655	4.3741	0.495	0.6265	0.0134	0.09
DUinnt_5	-11.119	6.1758	-1.800	0.0886	0.1526	0.05
DUinnt_6	-9.7867	7.0836	-1.382	0.1840	0.0959	0.05

R<sup>2</sup> = 0.974144 F(12,18) = 56.513 [0.0000] \sigma = 7.65983 DW = 2.20  
 RSS = 1056.115118 for 13 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.169608 joint: 2.62178  
 Information Criteria: SC = 4.96842; HQ = 4.5631; FPE = 83.2779

EQ(102) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1966 to 1996

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	-129.48	342.46	-0.378	0.7096	0.0075	0.07
UNREG_1	1.7331	0.21844	7.934	0.0000	0.7681	0.03
UNREG_2	-1.3109	0.36285	-3.613	0.0019	0.4072	0.03
UNREG_3	0.62287	0.32893	1.894	0.0736	0.1588	0.04
LORGGRAD	41.924	97.963	0.428	0.6735	0.0095	0.07
LRPR	-52.241	39.652	-1.317	0.2033	0.0837	0.07
LRPR_1	63.664	39.485	1.612	0.1234	0.1204	0.07
DUNSoecd	6.0748	3.1767	1.912	0.0710	0.1614	0.06
DUNSoecd_1	2.7685	4.0772	0.679	0.5053	0.0237	0.08
DUinnt_1	-5.7991	4.7048	-1.233	0.2328	0.0740	0.12
DUinnt_5	-11.280	6.0435	-1.866	0.0775	0.1549	0.05
DUinnt_6	-9.2661	6.8645	-1.350	0.1929	0.0875	0.06

R<sup>2</sup> = 0.973792 F(11,19) = 64.179 [0.0000] \sigma = 7.50612 DW = 2.21  
 RSS = 1070.495575 for 12 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.158318 joint: 2.52192  
 Information Criteria: SC = 4.87118; HQ = 4.49703; FPE = 78.1516

EQ(103) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1966 to 1996

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	17.049	6.7508	2.525	0.0201	0.2418	0.08
UNREG_1	1.6862	0.18506	9.112	0.0000	0.8059	0.03
UNREG_2	-1.2570	0.33325	-3.772	0.0012	0.4157	0.04
UNREG_3	0.51441	0.20534	2.505	0.0210	0.2388	0.05
LRPR	-58.224	36.340	-1.602	0.1248	0.1138	0.08
LRPR_1	55.258	33.545	1.647	0.1151	0.1195	0.08
DUNSoecd	5.8002	3.0470	1.904	0.0715	0.1534	0.06
DUNSoecd_1	1.8918	3.4525	0.548	0.5898	0.0148	0.07
DUinnt_1	-4.9467	4.1744	-1.185	0.2499	0.0656	0.12
DUinnt_5	-9.7100	4.7037	-2.064	0.0522	0.1756	0.06
DUinnt_6	-7.4090	5.2090	-1.422	0.1703	0.0919	0.07

R<sup>2</sup> = 0.973539 F(10,20) = 73.583 [0.0000] \sigma = 7.35124 DW = 2.14  
 RSS = 1080.814409 for 11 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.161403 joint: 2.34582  
 Information Criteria: SC = 4.76999; HQ = 4.42703; FPE = 73.2165

EQ(104) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1966 to 1996

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	16.370	6.5246	2.509	0.0204	0.2306	0.07
UNREG_1	1.7113	0.17628	9.708	0.0000	0.8178	0.03
UNREG_2	-1.2969	0.31972	-4.056	0.0006	0.4393	0.03
UNREG_3	0.53312	0.19908	2.678	0.0141	0.2546	0.04
LRPR	-53.260	34.602	-1.539	0.1387	0.1014	0.08
LRPR_1	52.416	32.585	1.609	0.1226	0.1097	0.07
DUNSoecd	6.4093	2.7893	2.298	0.0319	0.2009	0.05
DUinnt_1	-4.6287	4.0644	-1.139	0.2676	0.0582	0.11
DUinnt_5	-9.1605	4.5184	-2.027	0.0555	0.1637	0.05
DUinnt_6	-5.9260	4.3760	-1.354	0.1901	0.0803	0.06

R^2 = 0.973142 F(9,21) = 84.543 [0.0000] \sigma = 7.22773 DW = 2.17  
 RSS = 1097.041299 for 10 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.258014 joint: 1.69319  
 Information Criteria: SC = 4.67412; HQ = 4.36233; FPE = 69.0917

EQ(105) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1966 to 1996

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	12.917	5.8161	2.221	0.0370	0.1831	0.11
UNREG_1	1.6583	0.17118	9.688	0.0000	0.8101	0.04
UNREG_2	-1.1473	0.29343	-3.910	0.0008	0.4100	0.06
UNREG_3	0.42922	0.17813	2.410	0.0248	0.2088	0.08
LRPR	-43.478	33.744	-1.288	0.2110	0.0702	0.10
LRPR_1	43.947	31.938	1.376	0.1827	0.0792	0.10
DUNSoecd	5.5096	2.6931	2.046	0.0529	0.1598	0.05
DUinnt_5	-9.0710	4.5481	-1.994	0.0586	0.1531	0.07
DUinnt_6	-4.5332	4.2299	-1.072	0.2955	0.0496	0.06

R^2 = 0.971483 F(8,22) = 93.684 [0.0000] \sigma = 7.27634 DW = 2.10  
 RSS = 1164.793462 for 9 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.211937 joint: 2.38045  
 Information Criteria: SC = 4.62328; HQ = 4.34267; FPE = 68.3163

EQ(106) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
 The present sample is: 1966 to 1996

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	13.773	5.8604	2.350	0.0277	0.1936	0.11
UNREG_1	1.6284	0.17201	9.467	0.0000	0.7958	0.04
UNREG_2	-1.0868	0.29378	-3.699	0.0012	0.3731	0.05
UNREG_3	0.40482	0.17965	2.253	0.0341	0.1808	0.07
LRPR_1	5.8497	12.246	0.478	0.6374	0.0098	0.12
DUNSoecd	5.2894	2.7259	1.940	0.0647	0.1407	0.05
DUinnt_5	-7.5626	4.4574	-1.697	0.1033	0.1112	0.09
DUinnt_6	-5.1655	4.2612	-1.212	0.2377	0.0601	0.09

R^2 = 0.969331 F(7,23) = 103.85 [0.0000] \sigma = 7.38002 DW = 1.98  
 RSS = 1252.687858 for 8 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.219416 joint: 2.4972\*  
Information Criteria: SC = 4.58525; HQ = 4.33582; FPE = 68.5201

EQ(107) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(2).in7)  
The present sample is: 1966 to 1996

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	13.773	5.8604	2.350	0.0277	0.1936	0.11
UNREG_1	1.6284	0.17201	9.467	0.0000	0.7958	0.04
UNREG_2	-1.0868	0.29378	-3.699	0.0012	0.3731	0.05
UNREG_3	0.40482	0.17965	2.253	0.0341	0.1808	0.07
LRPR_1	5.8497	12.246	0.478	0.6374	0.0098	0.12
DUNSoecd	5.2894	2.7259	1.940	0.0647	0.1407	0.05
DUinnt_5	-7.5626	4.4574	-1.697	0.1033	0.1112	0.09
DUinnt_6	-5.1655	4.2612	-1.212	0.2377	0.0601	0.09

R^2 = 0.969331 F(7,23) = 103.85 [0.0000] \sigma = 7.38002 DW = 1.98  
RSS = 1252.687858 for 8 variables and 31 observations

Instability tests, variance: 0.219416 joint: 2.4972\*  
Information Criteria: SC = 4.58525; HQ = 4.33582; FPE = 68.5201

---- PcGive 9.00 session started at 10:12:40 on Wednesday 27 January 1999 ----

EQ( 1) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
The present sample is: 1962 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	547.63	158.75	3.450	0.0018	0.2982	0.08
UNREG_1	1.4531	0.14016	10.367	0.0000	0.7933	0.06
UNREG_2	-0.91467	0.16550	-5.527	0.0000	0.5217	0.08
LORGAND_1	-129.17	38.131	-3.388	0.0021	0.2907	0.08
LRPR	-33.790	14.399	-2.347	0.0262	0.1644	0.09
DUinnt	6.0016	3.4827	1.723	0.0959	0.0959	0.15
DUinnt_5	-2.0947	3.6769	-0.570	0.5734	0.0115	0.08
DUinnt_6	-2.5298	3.9831	-0.635	0.5305	0.0142	0.07

R^2 = 0.972413 F(7,28) = 141 [0.0000] \sigma = 6.6641 DW = 1.69  
RSS = 1243.486533 for 8 variables and 36 observations

Instability tests, variance: 0.511502\* joint: 1.69037  
Information Criteria: SC = 4.33849; HQ = 4.10942; FPE = 54.2792

EQ( 2) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
The present sample is: 1963 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	526.04	154.90	3.396	0.0022	0.3073	0.10
UNREG_1	1.4075	0.13799	10.200	0.0000	0.8001	0.06
UNREG_2	-0.84643	0.16443	-5.148	0.0000	0.5047	0.08
LORGAND_1	-123.60	37.248	-3.318	0.0027	0.2975	0.10
LRPR	-37.154	14.975	-2.481	0.0199	0.1914	0.13
DUNSoecd	4.5258	2.3644	1.914	0.0667	0.1235	0.06
DUinnt	4.2391	3.5084	1.208	0.2378	0.0532	0.18
DUinnt_5	-5.7741	4.0553	-1.424	0.1664	0.0723	0.11
DUinnt_6	-4.0650	3.9455	-1.030	0.3124	0.0392	0.10

R^2 = 0.975454 F(8,26) = 129.16 [0.0000] \sigma = 6.46441 DW = 1.68  
RSS = 1086.50332 for 9 variables and 35 observations

Instability tests, variance: 0.405095 joint: 1.86671  
Information Criteria: SC = 4.3496; HQ = 4.08772; FPE = 52.5342

EQ( 3) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
The present sample is: 1963 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	519.67	168.70	3.080	0.0055	0.3013	0.06
UNREG_1	1.3605	0.14577	9.333	0.0000	0.7984	0.03
UNREG_2	-0.78422	0.17384	-4.511	0.0002	0.4805	0.04
LORGAND_1	-121.33	40.985	-2.960	0.0072	0.2849	0.06
LRPR	-38.116	16.539	-2.305	0.0310	0.1945	0.09
DUNSoecd	5.8626	2.8315	2.070	0.0503	0.1631	0.04
DUindeksB	4.3434	6.7718	0.641	0.5279	0.0184	0.09
DUindeks_1	3.4376	5.6656	0.607	0.5502	0.0165	0.09
DUindeks_2	-2.3472	5.7545	-0.408	0.6873	0.0075	0.05
DUindeks_3	0.39005	5.5996	0.070	0.9451	0.0002	0.06
DUindeks_4	0.94983	5.6464	0.168	0.8679	0.0013	0.07
DUindeks_5	-12.743	7.1050	-1.794	0.0866	0.1276	0.07
DUindeks_6	-4.2378	6.8885	-0.615	0.5447	0.0169	0.06

R<sup>2</sup> = 0.977962 F(12,22) = 81.355 [0.0000] \sigma = 6.65896 DW = 1.89  
 RSS = 975.5171132 for 13 variables and 35 observations

Instability tests, variance: 0.303795 joint: 1.68006  
 Information Criteria: SC = 4.64818; HQ = 4.2699; FPE = 60.8115

EQ( 4) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
 The present sample is: 1963 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	514.44	155.46	3.309	0.0029	0.3133	0.06
UNREG_1	1.3634	0.13884	9.820	0.0000	0.8007	0.03
UNREG_2	-0.78230	0.16358	-4.782	0.0001	0.4880	0.04
LORGAND_1	-120.03	37.668	-3.187	0.0040	0.2973	0.06
LRPR	-38.601	15.630	-2.470	0.0210	0.2026	0.09
DUNSoecd	6.0805	2.4430	2.489	0.0201	0.2052	0.04
DUindeksB	4.3601	6.0917	0.716	0.4811	0.0209	0.09
DUindeks_1	3.4185	5.0791	0.673	0.5073	0.0185	0.09
DUindeks_2	-1.9793	5.1306	-0.386	0.7031	0.0062	0.05
DUindeks_5	-12.629	6.7729	-1.865	0.0745	0.1265	0.07
DUindeks_6	-4.1798	6.1355	-0.681	0.5022	0.0190	0.06

R<sup>2</sup> = 0.977925 F(10,24) = 106.32 [0.0000] \sigma = 6.38076 DW = 1.90  
 RSS = 977.1393935 for 11 variables and 35 observations

Instability tests, variance: 0.303501 joint: 1.60473  
 Information Criteria: SC = 4.44668; HQ = 4.12659; FPE = 53.51

EQ( 5) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
 The present sample is: 1963 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	508.14	151.94	3.344	0.0026	0.3091	0.06
UNREG_1	1.3432	0.12635	10.630	0.0000	0.8188	0.03
UNREG_2	-0.75898	0.14939	-5.081	0.0000	0.5080	0.04
LORGAND_1	-118.39	36.784	-3.219	0.0036	0.2930	0.06
LRPR	-38.289	15.341	-2.496	0.0195	0.1995	0.09
DUNSoecd	6.0194	2.3960	2.512	0.0188	0.2016	0.05
DUindeksB	3.2985	5.3415	0.618	0.5425	0.0150	0.09
DUindeks_1	2.9475	4.8455	0.608	0.5485	0.0146	0.09
DUindeks_5	-12.568	6.6548	-1.889	0.0706	0.1249	0.07
DUindeks_6	-5.3827	5.1933	-1.036	0.3099	0.0412	0.07

R<sup>2</sup> = 0.977788 F(9,25) = 122.28 [0.0000] \sigma = 6.2712 DW = 1.85  
 RSS = 983.1986589 for 10 variables and 35 observations

Instability tests, variance: 0.344257 joint: 1.53373  
 Information Criteria: SC = 4.35128; HQ = 4.06029; FPE = 50.5645

EQ( 6) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
 The present sample is: 1963 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	505.12	150.01	3.367	0.0024	0.3037	0.06
UNREG_1	1.3587	0.12224	11.115	0.0000	0.8261	0.03
UNREG_2	-0.77642	0.14482	-5.361	0.0000	0.5250	0.04
LORGAND_1	-117.41	36.300	-3.234	0.0033	0.2869	0.06
LRPR	-37.355	15.078	-2.477	0.0201	0.1910	0.09
DUNSoecd	5.8559	2.3518	2.490	0.0195	0.1925	0.05

DUindeksB	4.6771	4.7779	0.979	0.3366	0.0355	0.09
DUindeks_5	-10.735	5.8608	-1.832	0.0785	0.1143	0.07
DUindeks_6	-6.5057	4.7949	-1.357	0.1865	0.0661	0.06

R<sup>2</sup> = 0.977459 F(8,26) = 140.93 [0.0000] \sigma = 6.19476 DW = 1.84  
 RSS = 997.7507645 for 9 variables and 35 observations

Instability tests, variance: 0.439145 joint: 1.47359  
 Information Criteria: SC = 4.26439; HQ = 4.0025; FPE = 48.2429

EQ( 7) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
 The present sample is: 1963 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	466.45	144.60	3.226	0.0033	0.2782	0.05
UNREG_1	1.3441	0.12124	11.086	0.0000	0.8199	0.03
UNREG_2	-0.73142	0.13723	-5.330	0.0000	0.5127	0.04
LORGAND_1	-107.07	34.702	-3.085	0.0047	0.2607	0.05
LRPR	-41.052	14.586	-2.815	0.0090	0.2268	0.09
DUNSoecd	6.4379	2.2737	2.832	0.0086	0.2290	0.06
DUindeks_5	-13.945	4.8538	-2.873	0.0078	0.2341	0.06
DUindeks_6	-8.2474	4.4492	-1.854	0.0747	0.1129	0.06

R<sup>2</sup> = 0.976629 F(7,27) = 161.18 [0.0000] \sigma = 6.18997 DW = 1.80  
 RSS = 1034.523747 for 8 variables and 35 observations

Instability tests, variance: 0.435144 joint: 1.32191  
 Information Criteria: SC = 4.199; HQ = 3.96621; FPE = 47.0736

---- PcGive 9.00 session started at 10:50:00 on Wednesday 27 January 1999 ----

EQ( 1) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
 The present sample is: 1963 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	666.93	170.45	3.913	0.0007	0.4103	0.04
UNREG_1	1.2627	0.14561	8.672	0.0000	0.7737	0.03
UNREG_2	-0.76241	0.14844	-5.136	0.0000	0.5453	0.03
LORGAND_1	-158.46	41.633	-3.806	0.0010	0.3970	0.04
DUNSoecd	4.4618	2.7096	1.647	0.1138	0.1097	0.03
LRPR	-37.555	16.805	-2.235	0.0359	0.1850	0.07
DUform	9.1862	4.8539	1.893	0.0717	0.1400	0.04
DUform_1	5.9112	5.3401	1.107	0.2803	0.0528	0.08
DUform_2	-2.9156	5.6549	-0.516	0.6113	0.0119	0.04
DUform_3	4.5263	5.8339	0.776	0.4461	0.0266	0.09
DUform_4	2.0462	7.1564	0.286	0.7776	0.0037	0.07
DUform_5	-10.680	5.6854	-1.879	0.0736	0.1382	0.04
DUform_6	-2.4118	6.1164	-0.394	0.6971	0.0070	0.04

R<sup>2</sup> = 0.978348 F(12,22) = 82.841 [0.0000] \sigma = 6.60028 DW = 1.82  
 RSS = 958.4022306 for 13 variables and 35 observations

Instability tests, variance: 0.410071 joint: 2.13128  
 Information Criteria: SC = 4.63048; HQ = 4.2522; FPE = 59.7446

EQ( 2) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)

The present sample is: 1963 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	672.31	165.99	4.050	0.0005	0.4163	0.04
UNREG_1	1.2578	0.14165	8.879	0.0000	0.7741	0.03
UNREG_2	-0.75753	0.14448	-5.243	0.0000	0.5445	0.03
LORGAND_1	-159.73	40.558	-3.938	0.0007	0.4028	0.04
DUNSoecd	4.8139	2.3650	2.035	0.0535	0.1526	0.03
LRPR	-39.173	15.505	-2.527	0.0189	0.2172	0.06
DUform	9.1867	4.7560	1.932	0.0658	0.1396	0.04
DUform_1	6.1744	5.1541	1.198	0.2431	0.0587	0.08
DUform_2	-2.2301	5.0183	-0.444	0.6609	0.0085	0.04
DUform_3	4.2521	5.6385	0.754	0.4584	0.0241	0.09
DUform_5	-10.998	5.4633	-2.013	0.0560	0.1498	0.04
DUform_6	-1.5120	5.1392	-0.294	0.7712	0.0037	0.04

R^2 = 0.978268 F(11,23) = 94.122 [0.0000] \sigma = 6.46719 DW = 1.84  
RSS = 961.9638026 for 12 variables and 35 observations

Instability tests, variance: 0.462975 joint: 1.91452  
Information Criteria: SC = 4.53261; HQ = 4.18343; FPE = 56.1643

EQ( 3) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)

The present sample is: 1963 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	687.14	155.12	4.430	0.0002	0.4498	0.05
UNREG_1	1.2576	0.13893	9.052	0.0000	0.7735	0.03
UNREG_2	-0.76571	0.13906	-5.506	0.0000	0.5582	0.03
LORGAND_1	-163.74	37.467	-4.370	0.0002	0.4431	0.05
DUNSoecd	4.6457	2.2508	2.064	0.0500	0.1507	0.03
LRPR	-38.777	15.149	-2.560	0.0172	0.2144	0.07
DUform	9.6736	4.3731	2.212	0.0367	0.1694	0.04
DUform_1	6.5241	4.9188	1.326	0.1972	0.0683	0.08
DUform_2	-2.4178	4.8820	-0.495	0.6249	0.0101	0.04
DUform_3	4.4643	5.4848	0.814	0.4237	0.0269	0.09
DUform_5	-10.442	5.0272	-2.077	0.0487	0.1524	0.05

R^2 = 0.978186 F(10,24) = 107.62 [0.0000] \sigma = 6.34292 DW = 1.85  
RSS = 965.5843429 for 11 variables and 35 observations

Instability tests, variance: 0.473235\* joint: 1.84378  
Information Criteria: SC = 4.43478; HQ = 4.1147; FPE = 52.8772

EQ( 4) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)

The present sample is: 1963 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	703.20	149.38	4.707	0.0001	0.4699	0.05
UNREG_1	1.2402	0.13236	9.370	0.0000	0.7784	0.03
UNREG_2	-0.76126	0.13666	-5.571	0.0000	0.5538	0.03
LORGAND_1	-167.80	36.003	-4.661	0.0001	0.4649	0.05
DUNSoecd	4.3539	2.1393	2.035	0.0526	0.1421	0.03
LRPR	-37.907	14.818	-2.558	0.0170	0.2075	0.08
DUform	8.5132	3.6363	2.341	0.0275	0.1798	0.05
DUform_1	6.7279	4.8270	1.394	0.1756	0.0721	0.10
DUform_3	4.7965	5.3608	0.895	0.3795	0.0310	0.10
DUform_5	-9.9695	4.8610	-2.051	0.0509	0.1440	0.05

R^2 = 0.977963 F(9,25) = 123.27 [0.0000] \sigma = 6.24645 DW = 1.79



RSS = 975.4524084 for 10 variables and 35 observations

Instability tests, variance: 0.433256 joint: 1.85171  
Information Criteria: SC = 4.34337; HQ = 4.05238; FPE = 50.1661

EQ( 5) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
The present sample is: 1963 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	688.91	147.96	4.656	0.0001	0.4547	0.05
UNREG_1	1.2387	0.13184	9.396	0.0000	0.7725	0.03
UNREG_2	-0.74619	0.13509	-5.523	0.0000	0.5399	0.03
LORGAND_1	-164.52	35.677	-4.611	0.0001	0.4499	0.05
DUNSoecd	4.8195	2.0671	2.332	0.0277	0.1729	0.04
LRPR	-37.806	14.761	-2.561	0.0166	0.2015	0.07
DUform	8.6376	3.6197	2.386	0.0246	0.1797	0.04
DUform_1	9.2934	3.8682	2.403	0.0237	0.1817	0.11
DUform_5	-8.0087	4.3223	-1.853	0.0753	0.1166	0.05

R^2 = 0.977257 F(8,26) = 139.65 [0.0000] \sigma = 6.22244 DW = 1.76  
RSS = 1006.688793 for 9 variables and 35 observations

Instability tests, variance: 0.516651\* joint: 1.70747  
Information Criteria: SC = 4.27331; HQ = 4.01142; FPE = 48.6751

EQ( 6) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
The present sample is: 1963 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	383.88	157.33	2.440	0.0232	0.2130	0.03
UNREG_1	1.1576	0.15088	7.672	0.0000	0.7279	0.03
UNREG_2	-0.52572	0.17048	-3.084	0.0054	0.3018	0.03
LORGAND_1	-88.763	37.638	-2.358	0.0277	0.2018	0.03
DUNSoecd	7.2866	2.3100	3.154	0.0046	0.3114	0.05
LRPR	-18.050	14.478	-1.247	0.2256	0.0660	0.05
DUkograd	3.2819	4.7945	0.685	0.5008	0.0209	0.05
DUkograd_1	3.5864	5.7302	0.626	0.5378	0.0175	0.07
DUkograd_2	10.804	5.7223	1.888	0.0723	0.1394	0.04
DUkograd_3	-5.5851	6.2978	-0.887	0.3848	0.0345	0.05
DUkograd_4	-0.91444	6.0201	-0.152	0.8807	0.0010	0.07
DUkograd_5	-7.9221	6.3014	-1.257	0.2219	0.0670	0.09
DUkograd_6	-7.8539	5.3461	-1.469	0.1560	0.0893	0.05

R^2 = 0.982285 F(12,22) = 101.65 [0.0000] \sigma = 5.97024 DW = 1.88  
RSS = 784.163873 for 13 variables and 35 observations

Instability tests, variance: 0.520627\* joint: 2.59718  
Information Criteria: SC = 4.42983; HQ = 4.05155; FPE = 48.8829

EQ( 7) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
The present sample is: 1963 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	390.26	148.35	2.631	0.0149	0.2313	0.03
UNREG_1	1.1592	0.14730	7.870	0.0000	0.7292	0.03
UNREG_2	-0.53200	0.16184	-3.287	0.0032	0.3196	0.03
LORGAND_1	-90.288	35.495	-2.544	0.0182	0.2195	0.03
DUNSoecd	7.2362	2.2370	3.235	0.0037	0.3127	0.05
LRPR	-18.247	14.110	-1.293	0.2088	0.0678	0.06

DUkograd	3.3754	4.6528	0.725	0.4755	0.0224	0.06
DUkograd_1	3.4114	5.4927	0.621	0.5407	0.0165	0.08
DUkograd_2	10.844	5.5933	1.939	0.0649	0.1405	0.04
DUkograd_3	-6.0095	5.5231	-1.088	0.2878	0.0490	0.05
DUkograd_5	-8.2298	5.8388	-1.410	0.1721	0.0795	0.09
DUkograd_6	-7.8130	5.2247	-1.495	0.1484	0.0886	0.05

R<sup>2</sup> = 0.982266 F(11,23) = 115.81 [0.0000] \sigma = 5.84207 DW = 1.88  
 RSS = 784.9862759 for 12 variables and 35 observations

Instability tests, variance: 0.529697\* joint: 2.57835  
 Information Criteria: SC = 4.32929; HQ = 3.98011; FPE = 45.8315

EQ( 8) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
 The present sample is: 1963 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	390.87	146.43	2.669	0.0134	0.2289	0.03
UNREG_1	1.1786	0.14210	8.294	0.0000	0.7414	0.03
UNREG_2	-0.55180	0.15663	-3.523	0.0017	0.3409	0.03
LORGAND_1	-90.433	35.037	-2.581	0.0164	0.2173	0.03
DUNSoecd	6.9040	2.1441	3.220	0.0037	0.3017	0.05
LRPR	-18.044	13.924	-1.296	0.2073	0.0654	0.06
DUkograd	5.0504	3.7425	1.349	0.1898	0.0705	0.06
DUkograd_2	12.271	5.0340	2.438	0.0226	0.1985	0.04
DUkograd_3	-6.2207	5.4416	-1.143	0.2642	0.0516	0.05
DUkograd_5	-7.5264	5.6541	-1.331	0.1956	0.0688	0.09
DUkograd_6	-7.8191	5.1574	-1.516	0.1426	0.0874	0.05

R<sup>2</sup> = 0.981969 F(10,24) = 130.7 [0.0000] \sigma = 5.76683 DW = 1.88  
 RSS = 798.151388 for 11 variables and 35 observations

Instability tests, variance: 0.642993\* joint: 2.46319  
 Information Criteria: SC = 4.24435; HQ = 3.92426; FPE = 43.7083

EQ( 9) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
 The present sample is: 1963 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	422.68	144.64	2.922	0.0073	0.2546	0.04
UNREG_1	1.1146	0.13140	8.482	0.0000	0.7421	0.03
UNREG_2	-0.51687	0.15456	-3.344	0.0026	0.3091	0.03
LORGAND_1	-97.723	34.663	-2.819	0.0093	0.2412	0.04
DUNSoecd	6.7475	2.1529	3.134	0.0044	0.2821	0.05
LRPR	-18.733	13.996	-1.338	0.1928	0.0669	0.07
DUkograd	4.0957	3.6704	1.116	0.2751	0.0474	0.06
DUkograd_2	9.4578	4.4183	2.141	0.0422	0.1549	0.04
DUkograd_5	-8.3036	5.6474	-1.470	0.1539	0.0796	0.10
DUkograd_6	-9.6677	4.9273	-1.962	0.0610	0.1334	0.06

R<sup>2</sup> = 0.980987 F(9,25) = 143.32 [0.0000] \sigma = 5.80211 DW = 1.78  
 RSS = 841.612857 for 10 variables and 35 observations

Instability tests, variance: 0.703881\* joint: 2.58044  
 Information Criteria: SC = 4.19579; HQ = 3.9048; FPE = 43.2829

EQ(10) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
 The present sample is: 1963 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	403.15	144.26	2.795	0.0096	0.2310	0.04
UNREG_1	1.0942	0.13074	8.369	0.0000	0.7293	0.03
UNREG_2	-0.48431	0.15249	-3.176	0.0038	0.2795	0.04
LORGAND_1	-92.726	34.534	-2.685	0.0125	0.2171	0.04
DUNSoecd	6.5188	2.1532	3.028	0.0055	0.2606	0.05
LRPR	-20.344	13.987	-1.455	0.1578	0.0752	0.06
DUkograd_2	12.073	3.7633	3.208	0.0035	0.2836	0.04
DUkograd_5	-9.0933	5.6292	-1.615	0.1183	0.0912	0.10
DUkograd_6	-10.784	4.8474	-2.225	0.0350	0.1599	0.06

R^2 = 0.98004 F(8,26) = 159.57 [0.0000] \sigma = 5.8294 DW = 1.70  
 RSS = 883.5293791 for 9 variables and 35 observations

Instability tests, variance: 0.925623\*\* joint: 2.29245  
 Information Criteria: SC = 4.14281; HQ = 3.88092; FPE = 42.7201

EQ(11) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
 The present sample is: 1963 to 1997

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	466.45	144.60	3.226	0.0033	0.2782	0.05
UNREG_1	1.3441	0.12124	11.086	0.0000	0.8199	0.03
UNREG_2	-0.73142	0.13723	-5.330	0.0000	0.5127	0.04
LORGAND_1	-107.07	34.702	-3.085	0.0047	0.2607	0.05
DUNSoecd	6.4379	2.2737	2.832	0.0086	0.2290	0.06
LRPR	-41.052	14.586	-2.815	0.0090	0.2268	0.09
DUindeks_5	-13.945	4.8538	-2.873	0.0078	0.2341	0.06
DUindeks_6	-8.2474	4.4492	-1.854	0.0747	0.1129	0.06

R^2 = 0.976629 F(7,27) = 161.18 [0.0000] \sigma = 6.18997 DW = 1.80  
 RSS = 1034.523747 for 8 variables and 35 observations

Instability tests, variance: 0.435144 joint: 1.32191  
 Information Criteria: SC = 4.199; HQ = 3.96621; FPE = 47.0736

Algebra code for Norge98(3).in7:  
 LOLjepris = log(Oljepris);  
 DLoljepris = diff(LOljepris,1);

EQ(12) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1996

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	684.77	185.50	3.691	0.0013	0.3825	0.07
UNREG_1	1.2955	0.13845	9.357	0.0000	0.7992	0.09
UNREG_2	-0.83138	0.14873	-5.590	0.0000	0.5868	0.11
LORGAND_1	-159.64	44.489	-3.588	0.0016	0.3692	0.07
LRPR	-42.871	17.333	-2.473	0.0216	0.2176	0.07
DLoljepris	-8.4157	4.7531	-1.771	0.0905	0.1247	0.05
DUindeks_5	-6.1832	4.7056	-1.314	0.2024	0.0728	0.07
DUindeks_6	-3.3153	4.7285	-0.701	0.4906	0.0219	0.08

R^2 = 0.975623 F(7,22) = 125.78 [0.0000] \sigma = 6.62879 DW = 1.68  
 RSS = 966.698114 for 8 variables and 30 observations

Instability tests, variance: 0.504497\* joint: 1.51198  
 Information Criteria: SC = 4.37967; HQ = 4.12556; FPE = 55.6584

EQ(13) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)

The present sample is: 1967 to 1996

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	853.94	169.84	5.028	0.0001	0.5979	0.03
UNREG_1	1.1981	0.13278	9.023	0.0000	0.8273	0.03
UNREG_2	-0.86834	0.14670	-5.919	0.0000	0.6733	0.04
LORGAND_1	-202.78	41.045	-4.940	0.0001	0.5894	0.03
LRPR	-38.416	15.193	-2.529	0.0216	0.2733	0.03
DLoljjepris	-13.982	4.6301	-3.020	0.0077	0.3491	0.17
DUindeksB	8.2579	5.9438	1.389	0.1827	0.1020	0.05
DUindeks_1	0.82814	5.0098	0.165	0.8707	0.0016	0.04
DUindeks_2	5.3214	5.3842	0.988	0.3369	0.0543	0.03
DUindeks_3	0.70208	4.6342	0.152	0.8814	0.0013	0.03
DUindeks_4	6.2824	4.6765	1.343	0.1968	0.0960	0.05
DUindeks_5	-1.6883	6.0498	-0.279	0.7836	0.0046	0.04
DUindeks_6	-3.6722	5.8670	-0.626	0.5397	0.0225	0.03

R^2 = 0.986193 F(12,17) = 101.19 [0.0000] \sigma = 5.67516 DW = 2.04  
 RSS = 547.5257208 for 13 variables and 30 observations

Instability tests, variance: 0.11141 joint: 2.63981  
 Information Criteria: SC = 4.37806; HQ = 3.96512; FPE = 46.1639

EQ(14) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1996

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	853.04	158.95	5.367	0.0000	0.6025	0.03
UNREG_1	1.1987	0.12573	9.535	0.0000	0.8271	0.03
UNREG_2	-0.86853	0.13685	-6.347	0.0000	0.6795	0.04
LORGAND_1	-202.42	38.418	-5.269	0.0000	0.5937	0.03
LRPR	-38.232	14.271	-2.679	0.0148	0.2742	0.03
DLoljjepris	-13.931	4.3344	-3.214	0.0046	0.3522	0.17
DUindeksB	8.4542	5.1401	1.645	0.1165	0.1246	0.05
DUindeks_2	5.7905	4.7809	1.211	0.2407	0.0717	0.03
DUindeks_4	6.2570	4.2306	1.479	0.1555	0.1032	0.05
DUindeks_5	-0.85536	4.7693	-0.179	0.8596	0.0017	0.03
DUindeks_6	-4.3183	5.0447	-0.856	0.4027	0.0371	0.03

R^2 = 0.986136 F(10,19) = 135.15 [0.0000] \sigma = 5.3792 DW = 2.07  
 RSS = 549.7809589 for 11 variables and 30 observations

Instability tests, variance: 0.109644 joint: 1.77686  
 Information Criteria: SC = 4.15543; HQ = 3.80602; FPE = 39.5456

EQ(15) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1996

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	862.66	145.97	5.910	0.0000	0.6359	0.03
UNREG_1	1.1980	0.12257	9.774	0.0000	0.8269	0.03
UNREG_2	-0.87405	0.13008	-6.719	0.0000	0.6930	0.04
LORGAND_1	-204.86	35.055	-5.844	0.0000	0.6307	0.03
LRPR	-37.763	13.685	-2.759	0.0121	0.2757	0.03
DLoljjepris	-13.833	4.1945	-3.298	0.0036	0.3522	0.17
DUindeksB	8.9702	4.1550	2.159	0.0432	0.1890	0.06
DUindeks_2	5.7081	4.6421	1.230	0.2331	0.0703	0.03
DUindeks_4	6.0760	4.0077	1.516	0.1451	0.1031	0.05
DUindeks_6	-4.0914	4.7639	-0.859	0.4006	0.0356	0.03

R<sup>2</sup> = 0.986113 F(9,20) = 157.8 [0.0000] \sigma = 5.24744 DW = 2.08  
 RSS = 550.7117028 for 10 variables and 30 observations

Instability tests, variance: 0.100325 joint: 1.65052  
 Information Criteria: SC = 4.04375; HQ = 3.7261; FPE = 36.7141

EQ(16) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1996

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	889.19	141.77	6.272	0.0000	0.6520	0.03
UNREG_1	1.2355	0.11379	10.858	0.0000	0.8488	0.03
UNREG_2	-0.92493	0.11508	-8.037	0.0000	0.7547	0.04
LORGAND_1	-211.69	33.927	-6.240	0.0000	0.6496	0.03
LRPR	-37.427	13.594	-2.753	0.0119	0.2652	0.03
DLOljepris	-13.215	4.1065	-3.218	0.0041	0.3303	0.18
DUindeksB	10.815	3.5346	3.060	0.0060	0.3083	0.05
DUindeks_2	4.1781	4.2598	0.981	0.3379	0.0438	0.03
DUindeks_4	5.0653	3.8070	1.331	0.1976	0.0777	0.05

R<sup>2</sup> = 0.985601 F(8,21) = 179.67 [0.0000] \sigma = 5.21455 DW = 2.13  
 RSS = 571.0218412 for 9 variables and 30 observations

Instability tests, variance: 0.0925402 joint: 1.39969  
 Information Criteria: SC = 3.96659; HQ = 3.68071; FPE = 35.349

EQ(17) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1996

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	875.33	140.94	6.210	0.0000	0.6368	0.03
UNREG_1	1.2697	0.10822	11.733	0.0000	0.8622	0.04
UNREG_2	-0.94867	0.11241	-8.439	0.0000	0.7640	0.04
LORGAND_1	-208.17	33.707	-6.176	0.0000	0.6342	0.03
LRPR	-36.362	13.539	-2.686	0.0135	0.2469	0.03
DLOljepris	-11.804	3.8428	-3.072	0.0056	0.3001	0.15
DUindeksB	12.180	3.2461	3.752	0.0011	0.3902	0.05
DUindeks_4	6.4098	3.5486	1.806	0.0846	0.1291	0.04

R<sup>2</sup> = 0.984941 F(7,22) = 205.56 [0.0000] \sigma = 5.21004 DW = 2.13  
 RSS = 597.1799303 for 8 variables and 30 observations

Instability tests, variance: 0.049349 joint: 1.10338  
 Information Criteria: SC = 3.89801; HQ = 3.64389; FPE = 34.3831

EQ(18) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1996

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	983.85	329.27	2.988	0.0098	0.3894	0.03
UNREG_1	1.1092	0.25130	4.414	0.0006	0.5819	0.03
UNREG_2	-0.78414	0.33184	-2.363	0.0331	0.2851	0.04
UNREG_3	-0.077755	0.27334	-0.284	0.7802	0.0057	0.05
LRPR	-24.472	37.921	-0.645	0.5292	0.0289	0.04
LRPR_1	-21.871	41.385	-0.528	0.6054	0.0196	0.03
LORGAND	-85.661	126.51	-0.677	0.5094	0.0317	0.03
LORGAND_1	-148.80	139.22	-1.069	0.3033	0.0754	0.03
DLOljepris	-12.986	5.2103	-2.492	0.0258	0.3073	0.17
DUindeksB	9.3943	7.1203	1.319	0.2082	0.1106	0.06

DUindeks_1	0.64864	5.8852	0.110	0.9138	0.0009	0.03
DUindeks_2	4.7789	6.4033	0.746	0.4678	0.0383	0.03
DUindeks_3	1.1003	5.0938	0.216	0.8321	0.0033	0.04
DUindeks_4	6.4318	5.1260	1.255	0.2301	0.1011	0.06
DUindeks_5	-0.26804	7.4785	-0.036	0.9719	0.0001	0.04
DUindeks_6	-3.6316	6.9086	-0.526	0.6073	0.0194	0.03

R<sup>2</sup> = 0.986939 F(15,14) = 70.527 [0.0000] \sigma = 6.08242 DW = 2.03  
 RSS = 517.941935 for 16 variables and 30 observations

Instability tests, variance: 0.26216 joint: 3.14151  
 Information Criteria: SC = 4.66264; HQ = 4.1544; FPE = 56.727

EQ(19) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1996

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	978.75	243.05	4.027	0.0010	0.5034	0.03
UNREG_1	1.1159	0.19942	5.596	0.0000	0.6618	0.03
UNREG_2	-0.79685	0.26454	-3.012	0.0083	0.3619	0.04
UNREG_3	-0.067780	0.20114	-0.337	0.7405	0.0070	0.05
LRPR	-23.805	31.750	-0.750	0.4643	0.0339	0.04
LRPR_1	-21.951	33.829	-0.649	0.5256	0.0256	0.03
LOGAND	-84.975	118.05	-0.720	0.4820	0.0314	0.03
LOGAND_1	-148.20	119.50	-1.240	0.2328	0.0877	0.03
DLOljejpris	-12.933	4.6941	-2.755	0.0141	0.3218	0.18
DUindeksB	9.5271	5.3075	1.795	0.0916	0.1676	0.06
DUindeks_2	4.9551	5.7955	0.855	0.4052	0.0437	0.03
DUindeks_3	1.2679	4.3157	0.294	0.7727	0.0054	0.04
DUindeks_4	6.3153	4.6826	1.349	0.1962	0.1021	0.06
DUindeks_6	-3.8730	6.1190	-0.633	0.5357	0.0244	0.03

R<sup>2</sup> = 0.986928 F(13,16) = 92.921 [0.0000] \sigma = 5.69205 DW = 2.04  
 RSS = 518.3913951 for 14 variables and 30 observations

Instability tests, variance: 0.27499 joint: 2.17332  
 Information Criteria: SC = 4.43676; HQ = 3.99205; FPE = 47.5192

EQ(20) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1996

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	959.04	227.24	4.220	0.0006	0.5117	0.03
UNREG_1	1.1232	0.19247	5.836	0.0000	0.6670	0.03
UNREG_2	-0.79989	0.25713	-3.111	0.0064	0.3627	0.04
UNREG_3	-0.058188	0.19307	-0.301	0.7668	0.0053	0.05
LRPR	-24.299	30.842	-0.788	0.4416	0.0352	0.04
LRPR_1	-21.250	32.825	-0.647	0.5261	0.0241	0.03
LOGAND	-79.301	113.29	-0.700	0.4934	0.0280	0.03
LOGAND_1	-148.95	116.21	-1.282	0.2172	0.0881	0.03
DLOljejpris	-13.116	4.5255	-2.898	0.0100	0.3307	0.18
DUindeksB	8.9054	4.7347	1.881	0.0772	0.1723	0.06
DUindeks_2	5.5945	5.2249	1.071	0.2993	0.0632	0.03
DUindeks_4	6.6400	4.4264	1.500	0.1519	0.1169	0.05
DUindeks_6	-4.6440	5.3771	-0.864	0.3998	0.0420	0.03

R<sup>2</sup> = 0.986857 F(12,17) = 106.37 [0.0000] \sigma = 5.53698 DW = 2.06  
 RSS = 521.1877233 for 13 variables and 30 observations

Instability tests, variance: 0.257882 joint: 2.10648

Information Criteria: SC = 4.32877; HQ = 3.91582; FPE = 43.9433

EQ(21) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
The present sample is: 1967 to 1996

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	912.31	161.90	5.635	0.0000	0.6382	0.03
UNREG_1	1.1640	0.13321	8.738	0.0000	0.8092	0.03
UNREG_2	-0.86519	0.13494	-6.412	0.0000	0.6955	0.04
LRPR	-25.521	29.792	-0.857	0.4029	0.0392	0.04
LRPR_1	-17.086	29.015	-0.589	0.5633	0.0189	0.03
LORGAND	-73.580	108.83	-0.676	0.5076	0.0248	0.03
LORGAND_1	-143.50	111.86	-1.283	0.2158	0.0838	0.03
DL0ljejpris	-13.333	4.3537	-3.062	0.0067	0.3425	0.19
DUindeksB	8.5111	4.4340	1.920	0.0709	0.1699	0.06
DUindeks_2	5.9244	4.9783	1.190	0.2495	0.0729	0.03
DUindeks_4	6.5194	4.2955	1.518	0.1465	0.1135	0.06
DUindeks_6	-4.6859	5.2378	-0.895	0.3828	0.0426	0.03

R^2 = 0.986787 F(11,18) = 122.21 [0.0000] \sigma = 5.39533 DW = 2.07  
RSS = 523.9726147 for 12 variables and 30 observations

Instability tests, variance: 0.240918 joint: 1.87443  
Information Criteria: SC = 4.22072; HQ = 3.83954; FPE = 40.7534

EQ(22) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
The present sample is: 1967 to 1996

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	878.86	148.98	5.899	0.0000	0.6468	0.03
UNREG_1	1.1883	0.12448	9.546	0.0000	0.8275	0.03
UNREG_2	-0.87566	0.13145	-6.662	0.0000	0.7002	0.04
LRPR	-40.802	14.380	-2.837	0.0105	0.2976	0.03
LORGAND	-81.640	106.09	-0.770	0.4510	0.0302	0.03
LORGAND_1	-127.47	106.62	-1.196	0.2466	0.0700	0.03
DL0ljejpris	-13.656	4.2442	-3.218	0.0045	0.3527	0.17
DUindeksB	9.1891	4.2076	2.184	0.0417	0.2007	0.06
DUindeks_2	5.1937	4.7376	1.096	0.2867	0.0595	0.03
DUindeks_4	5.8310	4.0617	1.436	0.1674	0.0979	0.05
DUindeks_6	-3.6491	4.8474	-0.753	0.4608	0.0290	0.03

R^2 = 0.986533 F(10,19) = 139.18 [0.0000] \sigma = 5.30177 DW = 2.12  
RSS = 534.066529 for 11 variables and 30 observations

Instability tests, variance: 0.126629 joint: 1.76346  
Information Criteria: SC = 4.12643; HQ = 3.77702; FPE = 38.4153

EQ(23) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
The present sample is: 1967 to 1996

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR^2	Instab
Constant	904.08	143.59	6.296	0.0000	0.6647	0.03
UNREG_1	1.2202	0.11577	10.540	0.0000	0.8474	0.03
UNREG_2	-0.92059	0.11584	-7.947	0.0000	0.7595	0.04
LRPR	-40.859	14.223	-2.873	0.0094	0.2921	0.03
LORGAND	-91.110	104.20	-0.874	0.3923	0.0368	0.03
LORGAND_1	-124.50	105.39	-1.181	0.2513	0.0652	0.03
DL0ljejpris	-13.092	4.1321	-3.168	0.0048	0.3342	0.18
DUindeksB	10.836	3.5547	3.049	0.0063	0.3173	0.05

DUindeks_2	3.7886	4.3070	0.880	0.3895	0.0372	0.03
DUindeks_4	4.9138	3.8325	1.282	0.2145	0.0760	0.05

R<sup>2</sup> = 0.986131 F(9,20) = 158.01 [0.0000] \sigma = 5.24402 DW = 2.16  
 RSS = 549.995731 for 10 variables and 30 observations

Instability tests, variance: 0.116393 joint: 1.34309  
 Information Criteria: SC = 4.04245; HQ = 3.7248; FPE = 36.6664

EQ(24) Modelling UNREG by OLS (using Norge98(3).in7)  
 The present sample is: 1967 to 1996

Variable	Coefficient	Std.Error	t-value	t-prob	PartR <sup>2</sup>	Instab
Constant	889.19	141.77	6.272	0.0000	0.6520	0.03
UNREG_1	1.2355	0.11379	10.858	0.0000	0.8488	0.03
UNREG_2	-0.92493	0.11508	-8.037	0.0000	0.7547	0.04
LRPR	-37.427	13.594	-2.753	0.0119	0.2652	0.03
LORGAND_1	-211.69	33.927	-6.240	0.0000	0.6496	0.03
DLOljeppris	-13.215	4.1065	-3.218	0.0041	0.3303	0.18
DUindeksB	10.815	3.5346	3.060	0.0060	0.3083	0.05
DUindeks_2	4.1781	4.2598	0.981	0.3379	0.0438	0.03
DUindeks_4	5.0653	3.8070	1.331	0.1976	0.0777	0.05

R<sup>2</sup> = 0.985601 F(8,21) = 179.67 [0.0000] \sigma = 5.21455 DW = 2.13  
 RSS = 571.0218412 for 9 variables and 30 observations

Instability tests, variance: 0.0925402 joint: 1.39969  
 Information Criteria: SC = 3.96659; HQ = 3.68071; FPE = 35.349



---- PcGive 9.00 session started at 10:04:21 on Monday 18 January 1999 ----

Algebra code for Norge98.in7:

LTUPR = log(TUPR);

DLTUPR = diff(LTUPR,1);

Algebra code for Norge98.in7:

LTUPR\_1 = lag(LTUPR,1);

DLTUPR\_1 = lag(DLTUPR,1);

GiveWin Graphics saved to C:\Hovedoppg\versjon1\Autokorrtupr.emf

GiveWin Graphics saved to C:\Hovedoppg\versjon1\Autokorrtupr.emf

Unit-root tests 1969 to 1997

Critical values: 5%=-1.953 1%=-2.645

	t-ADF	beta Y_1	\sigma lag	t-DY_lag	t-prob	F-prob	
LTUPR	1.3617	1.0813	0.22267	5	-0.82282	0.4191	
LTUPR	1.1011	1.0558	0.22117	4	-1.6511	0.1117	0.4191
LTUPR	0.42530	1.0202	0.22867	3	0.31493	0.7554	0.2079
LTUPR	0.62757	1.0265	0.22468	2	-2.4356	0.0220	0.3475
LTUPR	-0.26502	0.98868	0.24434	1	1.8894	0.0696	0.0816
LTUPR	0.35489	1.0150	0.25530	0			0.0427
DLTUPR	-2.1637*	0.023491	0.23060	5	-0.41744	0.6802	
DLTUPR	-2.7665**	-0.068969	0.22660	4	0.13477	0.8939	0.6802
DLTUPR	-3.2974**	-0.040150	0.22210	3	1.3011	0.2051	0.9089
DLTUPR	-3.0193**	0.16722	0.22504	2	-0.55517	0.5835	0.6294
DLTUPR	-4.6163**	0.064902	0.22214	1	2.3980	0.0237	0.7262
DLTUPR	-3.6609**	0.34632	0.24025	0			0.2353

Unit-root tests 1971 to 1997

Critical values: 5%=-1.954 1%=-2.652

	t-ADF	beta Y_1	\sigma lag	t-DY_lag	t-prob	F-prob	
LTUPR	1.6606	1.1804	0.22797	8	-0.079449	0.9376	
LTUPR	1.8595	1.1766	0.22193	7	-1.4558	0.1618	0.9376
LTUPR	1.1813	1.0896	0.22806	6	-0.12114	0.9048	0.3848
LTUPR	1.3960	1.0843	0.22264	5	-1.0083	0.3248	0.5776
LTUPR	1.0256	1.0533	0.22273	4	-1.6273	0.1179	0.5709
LTUPR	0.32329	1.0156	0.23057	3	0.47069	0.6423	0.3919
LTUPR	0.59181	1.0253	0.22680	2	-2.4195	0.0235	0.4795
LTUPR	-0.30956	0.98657	0.24784	1	1.9539	0.0620	0.1850
LTUPR	0.31917	1.0138	0.26092	0			0.1047

Algebra code for Norge98.in7:

LRPR = log(RPR);

Algebra code for Norge98.in7:

DLRPR = diff(LRPR,1);

GiveWin Graphics saved to C:\Hovedoppg\versjon1\Lrprdrpr.emf

Unit-root tests 1968 to 1997

Critical values: 5%=-1.953 1%=-2.642

	t-ADF	beta Y_1	\sigma lag	t-DY_lag	t-prob	F-prob	
LRPR	-1.7101	0.96324	0.041411	5	-0.29450	0.7709	
LRPR	-1.7220	0.96483	0.040648	4	0.43718	0.6657	0.7709
LRPR	-1.9273	0.96255	0.040010	3	0.77398	0.4459	0.8740
LRPR	-2.2048*	0.95881	0.039712	2	-2.4070	0.0232	0.8416
LRPR	-2.0909*	0.95774	0.042977	1	0.90937	0.3709	0.2226
LRPR	-2.3760*	0.95344	0.042849	0			0.2564
DLRPR	-2.2605*	0.19126	0.041976	5	1.4845	0.1507	
DLRPR	-1.8149	0.37737	0.042975	4	-0.13451	0.8941	0.1507

DLRPR	-2.0777*	0.35895	0.042156	3	-0.87556	0.3893	0.3454
DLRPR	-2.8641**	0.22887	0.041973	2	-1.2332	0.2281	0.4104
DLRPR	-5.0942**	-0.00057113	0.042362	1	2.3063	0.0287	0.3663
DLRPR	-4.2631**	0.24197	0.045407	0			0.1171

## Appendix 2 Oversikt Regjeringer, 1955-1997

5. Regjeringa til Einar Gerhardsen 22.01.55 – 28.08.63 Arbeidarpartiet
6. Koalisjonregjeringa til John Lyng 28.08.63 – 25.09.63  
Bestående av H,Sp,Krf,V
7. Regjeringa til Einar Gerhardsen 25.09.63 – 12.10.65 Arbeidarpartiet
8. Koalisjonregjeringa til Per Borten 12.10.65 – 17.03.71  
Bestående av H,Sp,Krf,V
9. Regjeringa til Trygve Bratteli 17.03.71 – 18.10.72 Arbeidarpartiet
10. Regjeringa til Lars Korvald 18.10.72 – 16.10.73. Kristeleg Folkeparti,  
Senterpartiet, Venstre
11. Regjeringa til Trygve Bratteli 16.10.73 – 15.01.76 Arbeidarpartiet
12. Regjeringa til Odvar Nordli 15.01.1976 – 04.02.1981 Arbeidarpartiet
13. Regjeringa til Gro Harlem Brundtland 04.02.1981 – 14.10.1981  
Arbeidarpartiet
14. Regjeringa til Kåre Willoch av 14.10.1981 – Høgre. Koalisjonregjering frå  
8.6.1983 – 9.5.1986 Høgre, Senterpartiet, Kristeleg Folkeparti
15. Regjeringa til Gro Harlem Brundtland 09.05.1986 – 16.10.1989  
Arbeidarpartiet
16. Regjeringa til Jan P. Syse 16.10.1989 – 03.11.90  
Koalisjonregjering Høgre, Kristeleg Folkeparti, Senterpartiet
17. Regjeringa til Gro Harlem Brundtland 03.11.1990 – 25.10.1996  
Arbeidarpartiet
18. Regjeringa til Thorbjørn Jagland 25.10.1996 – Arbeidarpartiet
19. Regjeringa til Kjell Magne Bondevik 17.10.97- Krf,V,Sp

## Appendix 3

### Riksmeglingsmenn i Norge 1916-

1/1 1916 - 28/2 1920	Jens Michael Lund
1/3 1920 - 31/12 1920	Vilhelm Lie
1/1 1921 - 14/2 1921	Olaf Kristian Salomonsen (konstituert)
15/2 1921 - 7/12 1922	Paul Ivar Paulsen
8/12 1922 - 31/12 1930	Valentin Voss
1/1 1931 - 31/12 1945	Andreas Claussen
1/1 1946 - 18/1 1948	Paal Berg
1/4 1948 - 1/4 1954	Henrik Lundh
1/4 1954 - 31/12 1964	Thoralf Evje
1/1 1965 - 31/12 1974	Preben Munthe
1/1 1975 - 30/11 1981	Konrad B. Knutsen
1/12 1981 - 14/1 1982	Reidar Webster (konstituert)
15/1 1982 - 15/1 1988	Bjørn Haug
15/1 1988 -	Reidar Webster

Kilde: Riksmeglingsmannens kontor

# Publikasjoner fra Frischsenteret

Alle publikasjoner er tilgjengelig i Pdf-format på : [www.frisch.uio.no](http://www.frisch.uio.no)

## Rapporter

1/1999	<b>Arbeidsledighet, arbeidsmarkedspolitikk og jobbsøking i Norge</b>	Knut Røed, Hege Torp, Tom Erik Aabø
2/1999	<b>Egenskaper ved tildelingsformer for nasjonale klimagasskvoter</b>	Rolf Golombek, Michael Hoel, Snorre Kverndokk, Ove Wolfgang
3/1999	<b>Regionale virkninger av økte elektrisitetspriser til kraftkrevende industri</b>	Nils-Henrik M. von der Fehr, Trond Hjørungdal
4/1999	<b>Bedriftsnedleggelse og klimakvoter i norsk industri</b>	Rolf Golombek, Arvid Raknerud

## Arbeidsnotater

1/1999	<b>Kan markedskreftene temmes i lønnsdannelsen?</b>	Colin Forthun
--------	---	---------------

## Memoranda

Serien publiseres av Sosialøkonomisk institutt, Universitetet i Oslo, i samarbeid med Frischsenteret. Listen under omfatter kun memoranda tilknyttet prosjekter på Frischsenteret. En komplett oversikt over memoranda finnes på [www.sv.uio.no/sosoek/memo/](http://www.sv.uio.no/sosoek/memo/).

3/1999	<b>The Economics of Screening Programs</b>	Steinar Strøm
7/1999	<b>What hides behind the rate of unemployment? Micro evidence from Norway</b>	Knut Røed, Tao Zhang
9/1999	<b>Monte Carlo Simulations of DEA Efficiency Measures and Hypothesis Tests</b>	Sverre A.C. Kittelsen
14/1999	<b>Unemployment Duration in a Non-Stationary Macroeconomic Environment</b>	Knut Røed, Tao Zhang
16/1999	<b>The effect of schooling on earnings: The role of family background studies by a large sample of Norwegian twins</b>	Oddbjørn Raaum, Tom Erik Aabø
17/1999	<b>Early Retirement and Economic Incentives</b>	Erik Hernæs, Marte Sollie, Steinar Strøm
18/1999	<b>Fewer in Number but Harder to Employ: Incidence and Duration of Unemployment in an Economic Upswing</b>	Erik Hernæs
19/1999	<b>Progressiv Taxes and the Labour Market</b>	Knut Røed, Steinar Strøm



## ***Frischsenteret***

**Stiftelsen Frischsenteret for samfunnsøkonomisk forskning er en uavhengig stiftelse opprettet av Universitetet i Oslo. Frischsenteret utfører samfunnsøkonomisk forskning i samarbeid med Sosialøkonomisk institutt ved Universitetet i Oslo. Forskningsprosjektene er i hovedsak finansiert av Norges forskningsråd, departementer og internasjonale organisasjoner. De fleste prosjektene utføres i samarbeid mellom Frischsenteret og forskere ved andre norske og utenlandske forskningsinstitusjoner.**

**Frischsenteret  
Gaustadalléen 21  
0349 Oslo  
Tlf: 22958810  
Fax: 22958825  
frisch@frisch.uio.no  
[www.frisch.uio.no](http://www.frisch.uio.no)**